

حَاءُ الْحَقِّ وَهَيْتُ الْبَاطِلِ

الحمد لله الذي هدانا لهذا ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

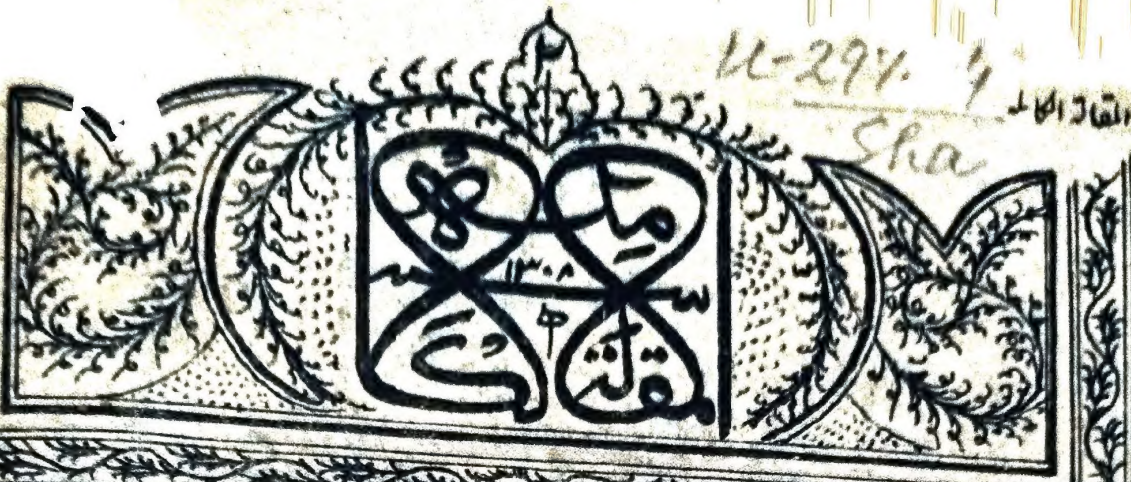
المقالة الكاملة

في الرد

الأجوبة الفاضلة

بمعه يكافئ نزل كتاب الناموس لولم يظفر من صلب شوق نيموي عظيم آبادي اتهام محمد بن حيدر

درويش كبرياء شاعر



بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله على نواله والصلاة على رسوله واصحابه وآله
 اما بعد اميد وارحميت رب بادی محمد طہیر حسن نبوی عظیم آبادی عرض کرتا ہوں کہ ہمارے
 پیر و مرشد جامع شریعت غراجم طریقت بیضا عمدة الاولیاء زبدة الاصفیاء ولایت مآب قطب
 الاقطاب معدن ايقان مخزن عرفان حضرت سیدنا مولانا فضل الرحمن بن مظہر المتان کی ذات
 بابرکات بھی عجب نعمت الہی ہے۔ خدا نے مستجاب الدعوات ایسا بنایا ہے کہ آپ کی دعا سے ہرگز
 کی مرادیں حاصل ہو گئیں سیکڑوں کامیاب ہو گئے گنج مراد آباد جو حضرت کی چاہی سکتے
 ہیں آپ کے وجود باجود سے اسم بسمی ہو گیا۔ بات کی بات میں شہرہ آفاق ہو گیا۔ عوام تو عوام
 سیکڑوں علمائے کرام آپ کے مرید ہیں لاکھوں شتاق زیارت ہیں۔ آپ کا طریقہ نقشبندیہ ہے
 جسکی مع و ثنائیں خامہ و وزبان عاجز و حیران ہے اور زبان قاصر البیان و نعم باقیل

نقشبندیہ عجب قافلہ سالارند	کہ برند از رہ نہان بحرم قافلہ
ہمہ شیران جهان بستہ این سلسلہ اند	رو بہ از حیلہ چہ سان بگسلہ این سلسلہ

نقشبندیہ میں سے بھی کون سلسلہ کہ مجذوبہ جو نور علی نور ہے اور جسکے موجد امام ربانی مجدد
 الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ آج کون ایسا ذی فہم ہے جو ہمارے حضرت کا معتقد نہیں بنایا
 تراج نہیں۔ آپ نے کتب احادیث مولانا شاہ محمد آخون مرحوم سے پڑھی ہیں جناب شاہ عبدالعزیز

قدس سرہ سے بھی بلا واسطہ تلمذ ہے۔ راقم الحروف حضرت مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی
 نوادر اللہ مرقدہ کی جناب میں علوم عقلیہ و نقلیہ پڑھ کر جب وطن آنے لگا تو بخاری شریف
 لیکر حضرت پیر و مرشد کی خدمت بابرکت میں حاضر ہوا اور عرض کی کہ ایک تو آپ میرے
 پیر و مرشد ٹیسرے دوسرے آپ کو بلا واسطہ شاہ عبدالمعز مرہوم سے تلمذ ہے
 میں چاہتا ہوں کہ تبرکاً کچھ بخاری شریف آپ سے بھی پڑھوں۔ آپ نے فرمایا کہ جب میں مولانا
 شاہ عبدالمعز مرہوم کی خدمت میں پہلے پہل سبق کے لیے حاضر ہوا تو انہوں نے
 فرمایا کہ میرے والد ماجد مولانا شاہ ولی اللہ مرہوم نے کتب احادیث پڑھانے میں شتر
 یہ حدیث مسلسل بالاولیٰ پڑھی جو انکو اپنے شیوخ سے باسنادہ پونہچی تھی قال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ارجون کما یرحمہم الرحمن ارحموا من فی الارض
 یرحمکم من فی السماء۔ فقیر فقیر حضرت پیر و مرشد سے یہ حدیث شکر نہایت ہی خوش ہوا
 اس کے بعد بخاری شریف کے کچھ احادیث پڑھ کر منائے۔ آپ نے جا بجا فوائد ارشاد فرمائے
 پھر جمع کتب احادیث کی اجازت دی۔ فاحملہ للہ علی ذلک۔ الغرض ہمارے پیر و مرشد
 مدظلہ صرف علوم باطنی ہی کے ماہر نہیں بلکہ علوم ظاہری میں بھی مقننات روزگار سے
 مہین۔ آپ کے جو فرزند والا شان کاشف مقامات عرفان مخدومنا و مکرمنا جناب سید احمد مینا
 دام مجدہ مین اول کا بھی کیا کہنا۔ بھجواے الکلدائے سیدیہ اپنے پیر و مرشد گوار کے ہمعلم
 ہیں۔ ان کے بھی بہت سے حضرات مرید ہیں۔ چنانچہ خدا بخشے جناب نواب صدیق حسن
 خان بہادر کے بیٹے حنفی المذہب صوفی مشرب مشہور ہیں۔ جناب مولوی نور الحسن
 صاحب کو بھی جناب موصوف ہی سے شرف بیعت حاصل ہے۔ بلکہ مذاق صوفیانہ
 میں چھوٹے چھوٹے دس رسالے بھی لکھے ہیں جن کے نام شہرہ آفاق وغیرہ ہیں
 ان رسائل عشرہ میں جا بجا اپنے پیر و مرشد دام مجدہ اور ہمارے حضرت مدظلہ کے
 ارشاد فیض بنیاد بھی نقل کیے ہیں اور ان کے کچھ حالات اور مقامات بھی بیان کیے ہیں

اس وقت
 جو دار و درویش
 دام مجدہ
 نے ہی روایت
 کیا اور جامع
 فقیر نے اس کی
 تصحیح کی ہے
 ان لوگوں
 نے سلسلہ نقیب
 روایت کی ہے
 ان اور دار و
 نے سلسلہ دار و
 ذکر کی ہے چنانچہ
 حضرت ارشاد
 مولانا محمد
 نے فرمایا کہ
 باوجود ان کے
 علی بغض
 تمامین جو باب
 حنفی کے سلسلہ
 خلاف میں اور
 ان کے مخالف
 مولانا محمد
 نے فرمایا کہ
 ان کے خلاف
 مولانا محمد
 نے فرمایا کہ

اگر کوئی ہم پر غم جگر کیسے تو بجا ہوا اور دوسے درودوں کو بے دریا ہر مگر زمانہ ایسا فقہ و فساد کا آہنچا
 ہر کہ طفل دبستان تک اپنے آپ کو علامہ زمانہ جانتا ہوا اور علمای کرام پر استنیں چڑھانیکو طیار ہوجاتا ہوا ہر
 گلی کو چے میں مطیع ہو گئے ہیں جبکہ جی میں آہا اپنی شہرت کے لیے خامہ فرسائی کر کے چھپوا دیتا ہوا
 فی الحال ایک ذات شریف نے جو مؤضلع اعظم گڑھ کے رہنے والے ہیں اور جنکا نام نامی
 مع القاب گرامی جناب مولوی حکیم ابوالکارم محمد علی ہے ان رسائل عشرہ پر جابجا خامہ فرسائی
 کر کے ایک رسالہ چھپوایا ہے جسکا نام ہاتھ بھر کا الاجوبۃ الفاخرۃ الفاضلہ رکھا ہوا
 یہ انوکھا رسالہ وقت میں کا غدا دی سے کچھ کم نہیں۔ زمانہ کا یہ رنگ دیکھ کر کہ جسپر ناحق بھی
 اعتراضات ہوجاتے ہیں تو نا فہمون کو سو وطنی پیدا ہوجاتی ہے اور سب کا جواب با صواب لکھنا
 ضرور ہوا۔ مگر ہر بات کے جواب میں کون تضحی اوقات کرے جہاں کہیں امام اعظم ابوحنیفہ
 رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت پیر و مرشد دام فیضہ اور ان کے فرزند ارشد دام مجدد کی نسبت خامہ فرسائی
 کی ہے ان سب کا جواب لکھے دیتا ہوں۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللّٰهِ۔ قَالَ الْمَعْرُضُ
 فی الحال مجموعہ رسائل دہ گانہ یعنی شہرہ آفاق توفیق رحمانی و نور احمدی و میخانہ عشق۔ و
 نشہ عرفان۔ و اسرار محبت۔ و گنجینہ فقر و نسخہ حکمت و نظر مرشد و حسن معاملہ جو مولوی فضل الرحمن
 صاحب گنج مراد آبادی کے فرزند شیخ احمد کے بعض مریدوں کی تالیف سے ہے نظر سے گذرا
 اقول ایک تو معترض صاحب سراپا تہذیب نے ان حضرات کو اس عنوان سے یاد کیا کہ
 لفظ جناب تک نہ لکھا دوسرے نام کو بھی صحیح طور پر تحریر نفرمایا۔ ہمارے حضرت پیر و مرشد
 مدظلہ کا اسم مبارک فضل الرحمن ہے۔ نہ فضل الرحمن اور آپ کے صاحبزادے کا نام نہائی
 سید احمد میان ہے نہ شیخ احمد۔ مؤلف رسائل عشرہ نے جابجا ان حضرات کے نام نامی
 صحیح طور پر لکھے ہیں پھر بھی معترض صاحب نے ان اسما کو غلط لکھا۔ اور اصل یہ ہے کہ ناموں
 میں غلطیاں کرنا آپ کی عادات قدیمہ سے ہے۔ دیکھیے تخریج زلمی جسکا نام نصب الراہ
 ہے اور سکا ملخص جو حافظ ابن حجر عسقلانی سے ہے جسکا نام درایہ ہے اپنے او کو نظر

تجارت اپنے اہتمام اور کمال صحیح سے چھپوایا مگر بسم اللہ ہی غلط کہ سروج و رایہ کے بدلے
 اپنے نصب لرایہ لکھوایا خدا جانے آپکی یہ غلطی کتنے لوگوں کو غلطہ میں ڈال لیگی۔ سچا ہے
 عبارت تو درایہ کی نقل کرینگے اور نصب لرایہ کا حوالہ دینگے اور او سکو تالیف ابن حجر قرار دینگے
 جس سے غلط و در غلط ہو جائیگا۔ اللہ تعالیٰ ہر کسی کو ایسی فاحش غلطی سے محفوظ رکھے **قال**
المؤلف حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ قائل سکے ہیں کہ ایمان گھٹتا بڑھتا نہیں اور علما
 اسکے قائل ہیں کہ گھٹتا بڑھتا ہے سو یہ دونوں قول صحیح ہیں **الخ قال المعترض** دونوں
 قول صحیح نہیں۔ صحیح یہی ہے کہ ایمان گھٹتا بڑھتا ہے **الخ۔ اقول** کم فہم حضرات توقیات
 ہم یہ دقیق مسئلہ نہ سمجھیں گے مگر حق یہی ہے کہ یہ نزاع لفظی ہے۔ امام ربانی **مجتہد**
الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول مکتوب دوصد و شصت و ششم میں تحریر
 فرماتے ہیں کہ در زیادتی و نقصان ایمان علما را اختلاف است امام عظیم کو فی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ میفرماید الا یماں لا یزید ولا ینقص۔ و امام شافعی رحمۃ اللہ سبحانہ میفرماید کہ میں یہ
 و ینقص۔ و شک نیست کہ ایمان عبارت از تصدیق و یقین قلبی است کہ زیادتی و نقصان
 را در انجا گنجایش نیست و آنچه قبول زیادتی و نقصان کند داخل دائرہ ظن است نہ یقین
 غایۃ مافی الباب ایتان اعمال صالح انجلا آن یقین میفرماید و اعمال غیر صالح آن یقین را کمز میازد
 پس زیادتی و نقصان باعتبار اعمال در انجلا کے آن یقین ثابت شد نہ در نفس آن یقین
 جمع یقین را کہ منجلی و روشن یافتہ زیادہ گفتند از ان یقین کہ آن انجلا و روشنی ندارد گویا
 بعضے غیر منجلی یقین را یقین نہ اندہند ہاں بعض منجلی را یقین دانستہ ناقص گفتند و جمع دیگر
 کہ حدت نظر داشتند دیدند کہ این زیادتی و نقصان راجع بصفات یقین است نہ بنفس یقین
 لاجرم یقین را غیر زائد و ناقص گفتند مثل آنکہ دو آئینہ برابر کہ در انجلا و نورانیت تفاوت داشت
 شخصے بیند آئینہ را کہ انجلا زیادہ دارد و نمایندگی درویشترست گوید کہ این آئینہ زیادہ است
 ازین آئینہ دیگر کہ آن انجلا و نمایندگی ندارد و شخصے دیگر گوید کہ ہر دو آئینہ برابر اند زیادتی

و نقصان ندارند. تفاوت در انجلا و نمايندگيت که از صفات آن آئينه است پس ثانی
ثانی صواب است و حقيقت ثمر نافذ و نظر شخص اول مقصور بر ظاهر است و از صفت بذات
نرفته و مرقعه الله الذين امنوا منكم و الذين اوتوا العلو در درجات ازین سخن
که این فقر باظهار آن موفق شده است اعتراضات مخالفان که بر عدم زيادتی و نقصان ايمان
نموده اند زائل گشت و ايمان عامه مؤمنان در جمیع وجوه مثل ايمان انبيا عليهم الصلوات و
التسليمات نشد زیرا که ايمان انبيا عليهم الصلوات و التسليمات که تمام منجلی و نورانی است ثمرات
و نتائج باضاف زياده دارد و ايمان عامه مؤمنان که ظلمات و کدورات دارد و علی تفاوت
در درجات و همچنین ايمان ابی بکر رضی الله تعالی عنه که در وزن زياده و ايمان ابن است
با اعتبار انجلا و نورانيت بايد داشت و زيادتی را راجع بصفت کامله بايد ساخت. نمی بینی
که انبيا عليهم الصلوات و التسليمات با عامه در نفس انسانيت برابر اند و در حقيقت همه متحد تفأل
با اعتبار صفات کامله آمده است. و آنکه صفات کامله ندارد گویا ازان نوع خارج است و از
مخاص و فضائل آن نوع محروم با وجود این تفاوت و در نفس انسانيت زيادتی و نقصان
راه نمی یابد. و نمی توان گفت که آن انسانيت قابل زيادتی و نقصان است و الله سبحانه
المسلمون للصواب و ايضا گویند که مراد از تصديق ايمانی نزد بعض تصديق منطقی است که
شامل ظن و يقين است برین تقدير زيادتی و نقصان را در نفس ايمان گنجایش گشت لیکن صحیح
آنست که مراد از تصديق اینجا يقين و اذعان قلبی است نه معنی عام که شامل ظن هم بود.
امام اعظم گوید انا مؤمنون حقا و امام شافعی گوید انا مؤمنون ان شاء الله تعالی. فی
الحقيقت نزاع ایشان لفظی است مذاهب اول باعتبار ايمان حال است و مذاهب ثانی باعتبار
آل و عاقبت کار اما تاحاشی از صورت استثنای اولی و احوط است. گمما که یحیی علی المنصف
اورا امام رازی شافعی نے تفسیر کبریٰ میں لکھا ہے لو کان الايمان عبارة عن المعرفة
والاقرار لما قبل الزيادة. امد بعد دوسری جگہ کہتے ہیں والمعرفة والاقرار لا يقبلان

التفاوت۔ اور علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں قال الامام هذا البحث
لفظي لان المراد بالايمان ان كان هو التصديق فلا يقبلها وان كان الطامنا
فيقبلها فكل ما قام من الدليل على ان الايمان لا يقبلها فهو مصروف الى
اصل الايمان وكل ما دل على ان الايمان يقبلها فهو مصروف الى الكمال
وهو مقرون بالعمل۔ اور وررر ازہر میں لکھا ہے۔ ان الايمان لا يزيد ولا
ينقص من حيث امل التصديق والاذعان الا انه تقوى ويضعف من جهة
اليقين۔ اور رد المعقول میں لکھا ہے کہ تحقیق نفس ایمان کم و بیش نہیں ہوتا نزدیک
عام خفیہ کے لیکن فرق اوہمین باعتبار قوت او ضعف کے ہے اسلئے کہ ایمان عبارت ہے
تصدیق قلبی سے کہ حد اذعان کو پہنچ جائے اور اوہمین زیادتی اور کمی متصور نہیں حتی کہ
جبکہ حقیقت تصدیق کی حاصل ہو جائے خواہ وہ عبارت کرے خواہ گناہ تصدیق او سکی
بر حال خود باقی رہیگی۔ اوہمین کچھ تغیر نہیں آتا اور دلیل ہماری قول جناب باری عز و اذ قال
اٰمُرَ اٰهْلُ بَيْتِ اِبْرٰهٖمَ بِاَنْ يَّكْفُوْا نَحْوِيْ لَمَوْفٰى قَالَ اَوْ كُوْنُوْا مِنْ بٰلٰى وَلٰكِنْ لَّيَطْمَئِنَّ
قُلُوْبِيْ۔ یعنی جسوقت کہا ابراہیم نے اے رب میرے دکھا مجکو تو مروے کو کیسے زمرہ کرتا ہے
کہا کیا تو ایمان نہیں لایا۔ کہا ابراہیم نے ایمان تو لایا ہوں مگر دل کا اطمینان چاہتا ہوں پس
اگر ایمان زیادتی اور نقصان قبول کرتا تو جواب ابراہیم کا وَلٰكِنْ لَّيَزِيْدُ اِيْمَانِيْ ہوتا یعنی
گمراہی سے کہ زیادہ ہو جائے ایمان میرا پس قول ابراہیم کا لَيَطْمَئِنَّ قُلُوْبِيْ دلیل یقینی ہے
اسپر کہ نفس ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم۔ البتہ اطمینان سے تصدیق اصلی کو تقویت ہوتی
ہے۔ اس طرح قول اللہ تعالیٰ کا اُولٰٓئِكَ كَتَبَ فِيْ قُلُوْبِهِمُ الْاِيْمَانَ۔ یعنی یہی ہیں
جنکے دلوں میں حق تعالیٰ نے ایمان ثابت کر دیا ہے اور ظاہر ہے کہ مثبت زیادہ اور کم
نہیں ہوتا۔ علی ہذا القیاس قول رسالت کا حدیث ابو سعید میں جو نہی عن المنکر میں وارد
وَذٰلِكَ اَضْعَفُ الْاِيْمَانِ۔ دلالت کرتا ہے اسپر کہ ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم

لیکن قوی اور ضعیف ہو جاتا ہے جیسا کہ مذہب خفیہ کا ہے انتہی۔ اب مقررہ صاحبیات
 سابقہ کو بسمان نظر ملاحظہ فرمائیں اور انصاف کے ساتھ کچھ فہم سے بھی کام لیں اور اپنے
 کل لامل کا جواب بطور اختصار سن لیں کہ اگر ایمان میں اعمال صالحہ بھی معتبر ہیں تو اسکی زیادت
 و نقصان میں ہیں کلام نہیں اور یہ جو لکھا ہے کہ امام عظیم مطلقاً ایمان کے کم و بیش ہونے کی
 نفی فرماتے ہیں محض خلاف ہے۔ اور اگر ایمان کے معنی تصدیق قلبی یا تصدیق مع الاقرار ہے
 جائز تو کمی بیشی اگر ممکن ہے تو باعتبار قوت و ضعف کے نہ اصل تصدیق یا اقرار کی حیثیت سے
 پس نزاع لفظی ہونا ظاہر ہے۔ اور جو لوگ تصدیق کی زیادت و نقصان کے قائل ہیں
 اگر انکی مراد باعتبار قوت و ضعف ہے تو ہمارے خلاف نہیں اور اگر نفس تصدیق میں اس کے قائل
 ہیں تو ان کا قول ہرگز صحیح نہیں۔ **قال المعتبر**۔ یہ بھی یاد رہے کہ اسید وجہ سے اکثر ایک
 اجتہاد خلاف کتاب سنت واقع ہوا دیکھو غسالہ وضو بدلیل شرعی و مذہب راجح نجس نہیں اور
 امام عظیم کے نزدیک نجس ہے۔ **اقول**۔ سبحان اللہ آپ نے مثال کیا مقول دی ہے جناب
 حسب روایت مشہور جناب امام کے نزدیک بھی آپ مستعمل پاک ہر کذا فی المحيط وغیرہ اور کتاب
 ذخیرۃ العقبیٰ میں ہے **قال القاضي لفاضل الزاہدی نقلاً عن استاذہ فقہ**
صحت الروایات عن الكل سوى الحسن ان الماء المستعمل طاهر علیہ الفتویٰ
بلکہ صاحب ذخیرہ نے قاضی تفضالہ ابو حازم عبد الحمید عراقی کا یہ قول نقلاً عن التحفہ نقل کیا ہے۔
ارجو ان لا یثبت رواۃ النجاسة فیہ عن ابی حنیفہ اور عمدۃ الرعا یہ میں ہے
اعلم انہ رویت عن ابی حنیفہ فیہ ثلاث روایات **أحدھا انہ نجس مع لظاہر رواہ**
الحسن بن زیاد واخذ بہ وسندہ هو القیاس علی کون مال الصدقة مطہراً
محرم علی بنی ہاشم مع الاحادیث الدالۃ علی خروج الخطایا بالماء وثانیہا
انہ نجس مخففہ رواہ ابویوسف واخذ بہ فان للبلوی تأثیر فی تخفیف النجاسة
وثالثہا انہ طاهر رواہ محمد واخذ بہ وعلیہ الفتویٰ کما فی النہایۃ المختصر

بحث غسالہ وضو

سب وایت مشہور آب متعل جناب ام کے نزدیک بھی پاک ہے اور اسی پر فتویٰ بھی ہے
 تو مترض صاحب کا اکثر اجتادات جناب امام کو خلاف کتاب و سنت قرار دیکے ایسی منقول
 مثال پیش کرنا آپ کے کمال فہم و فراست پر دال ہے۔ ثم قال شہرانی نے امام عظیم و امام
 ابو یوسف کا کشف اسکے نجاست غلیظہ ہونے پر بیان کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام عظیم
 نے چند مرتبین کبار کے غسالہ وضو میں گناہوں کو مجتہدہ کرتے دیکھا۔ ناظرین پر غصہ نہ ہے کہ یہ
 کشف دو وجہ سے خلاف ہے اول یہ کہ اقوال سلف سے ثابت ہے کہ وضو وغیرہ سے
 صغائر معاف ہوتے ہیں نہ کبار۔ اقول یہ قول عموماً صحیح نہیں کیونکہ وقت نہونے صغائر کے
 علما کو وضو وغیرہ کی وجہ سے تخفیف کبار سے انکار نہیں دیکھو نووی نے شرح صحیح مسلم میں
 لکھا ہے ۱۲۱۔ وقد يقال اذا كفر لوضوء فماذا تكفر الصلوة واذا كفر الصلوة
 فماذا تكفر الجمعات ورمضان وكذلك الصوم يوم عرفه كفارة سنتين وصوم يوم عاشوراء
 كفارة سنة واذا وافق تامينه تامين الملا ثم كفارة سنة من ذنوب الجوارح
 ما اجاب به العلماء ان كل واحد من هذه الامور كورات صالحة للتكفير فان وجه
 ما يكفره من الصغائر كفارة وان لم يصادف صغيرة ولا كبيرة كتب به حسنات
 ورفعت به درجات وان صادفت كبيرة او كباثرو لم يصادف صغيرة رجونا
 ان يخفف من الكبائر۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ جب حدیث سے یہ ثابت ہے کہ جس نے
 اچھی طرح وضو کیا اسکے کل صغائر معاف ہو جاتے ہیں تو مثلاً ایک شخص نے وضوے کامل کیا
 اور پھر اسے احادیث اسکے کل صغائر معاف ہو گئے اور اسکے بعد پھر اس نے وضوے مکمل کیا
 تو جب وضوے کامل میں خدا سے پاک نے یہ فضیلت رکھی ہے کہ ایک دفعہ کرنے سے
 کل صغائر معاف ہو جاتے ہیں تو کیا ایسی حالت میں کہ کل صغائر معاف ہو چکے ہیں کبیرہ تہا
 اگر نہیں تو کیا وضو کی برکت سے اس میں کچھ بھی تخفیف نہو گی۔ کوئی آیت یا حدیث ایسی نہیں
 جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ وضو سے کبار کچھ بھی معاف نہیں ہوتے۔ اور حدیث میں جو یہ بات

كانت كفارة لما قبلها من الذنوب ما لم يؤت كبيرة - اسکا مطلب ہر کہ جب تک
 انسان کبیرہ کا مرتکب نہیں ہوا ہے وضو سے کل گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور اگر کبیرہ کا مرتکب
 ہو جاتا ہے اور سوت کل گناہ معاف نہیں ہوتے یا تو صغائر معاف ہو جاتے ہیں کبیرہ رہ جاتا ہے
 کیونکہ وضو کا اتنا اثر نہیں کہ صغائر اور کبار دونوں معاف کر دے - یا صغائر رہ جاتے ہیں کبیرہ
 چونکہ متمم بالشان ہے وضو سے پہلے اوسمیں تخفیف ہوتی ہے - الحاصل جب تک آدمی کبیرہ کا
 مرتکب نہیں ہوتا وضو سے کامل سے کل گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور اگر کبیرہ کیا تو کل معاف
 نہیں ہوتے صغائر معاف ہوئے تو کبیرہ رہ جاتا ہے اور اگر کبیرہ معاف ہو گیا تو صغائر رکھے
 جب کسی آیت یا حدیث سے ثابت نہیں کہ وضو سے کبار کچھ بھی معاف نہیں ہوتے تو اللہ
 تعالیٰ کی رحمت واسعہ کو تنگ کرنے کی کیا ضرورت - اب میں کہتا ہوں کہ گناہوں میں اس قدر
 سیاہی ہے کہ ترمذی وغیرہ کی حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ حجر اسود وودہ سے بھی کہیں
 زیادہ سفید تھا مگر بنی آدم کے گناہوں نے اسکو سیاہ بنا دیا - اس حدیث سے یہ بات نکلی
 گو نظر نہ آئے مگر درحقیقت اجساد و قلوب بنی آدم گناہوں سے سیاہ ہو جاتے ہیں - کیونکہ جب
 پتھر کا یہ حال ہے تو گوشت و پوست کا کیا پوچھنا - جب یہ سُن چکے تو میں نے مانا کہ جمیع سلف
 قائل ہیں کہ وضو سے کبار کچھ بھی معاف نہیں ہوتے اور حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے
 مگر کیا یہ ممکن نہیں کہ جسطرح آدمی کے بدن سے آفتاب کی سیاہی دور ہو جاتی ہے اور آفتاب کا
 وجود عالم میں رہتا ہے اسی طرح گناہ تو باقی رہے مگر اوسکی سیاہی جس سے دور ہو جائے تو
 اب سنو کہ صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ قال اذا توضأ
 العبد المسلم او المؤمن فغسل وجهه خرج من وجهه كل خطيئة نظر اليه بعينيه
 مع الماء واخر قطر الماء فاذا غسل يديه خرج من يديه كل خطيئة كان
 بطشتها يداه مع الماء او مع اخر قطر الماء فاذا غسل رجله خرجت كل خطيئة
 مشتها رجلاه مع الماء او مع اخر قطر الماء حتى يخرج نقياً من الذنوب - یعنی

اپنے ارشاد فرمایا کہ جب کوئی مومن وضو کرتا ہے تو جبے ہنسنے دھوتا ہے تو آنکھوں کے چٹنے
 گناہ میں سب کے سب پانی کے ساتھ نکل جاتے ہیں اور جب ہاتھوں کو دھوتا ہے تو ہاتھوں کے
 سب گناہ پانی کے ساتھ خارج ہو جاتے ہیں اور جب پاؤں دھوتا ہے تو پاؤں کے سب
 گناہ پانی کے ساتھ نکل جاتے ہیں یہاں تک کہ پاک صاف ہو جاتا ہے۔ وفي الصحيحين
 من توضأ فأحسن الوضوء خرجت خطاياه من جسده حتى تخرج من تحت أظفاره
 اب میں آپ کو ایسا نکتہ بتاتا ہوں جو نہ خیال قدس میں کبھی گذرا ہوگا اور نہ غالباً کسی کتاب میں
 دیکھا ہوگا۔ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔ یہ تو ثابت ہو چکا کہ اجساد و قلوب گناہوں سے
 سیاہ ہو جاتے ہیں بقرینہ بعض لفاظی ان احادیث کا مطلب یہ ہو کہ صغیرہ ہو یا کبیرہ ہر گناہ کی
 سیاہی بدن سے نکل کر آب وضو کے ساتھ جاتی ہے اور بوجھ اسے حدیث تبلیغ الحلیۃ
 من الموی من حیث يبلغ الوضوء رواہ مسلم۔ جہاں جہاں وضو کا پانی پہنچتا ہے
 وہ عضو چمکنے لگتا ہے۔ رہے نفس گناہ وہ بھی عفو ہو گئے یا نہیں۔ یعنی ہنوز مستحق عذاب ہے
 یا نہیں تو دوسرے احادیث کے ملانے سے یہ بات نکلی کہ جب تک کبیرہ نہیں کیا ہے اسی
 وضو کی برکت سے وہ بھی سب کے سب صاف ہو جاتے ہیں اور اگر کبیرہ کا مرتکب ہوا تو سب تو
 نہیں بعض صاف ہو جاتے ہیں صغائر معاف ہو گئے تو کبیرہ رہ گیا۔ اور اگر کبیرہ میں تخفیف ہوئی
 تو صغائر رہ گئے۔ دیکھیے حدیث اپنے عموم پر بھی رہی اور سلف کے خلاف بھی نہوا اور مطلب
 نہایت دلچسپ نکل آیا۔ فالحمد لله على ذلك۔ ثم قال ص۔ اگر وضو سے کبار کا معاف ہونا
 ثابت ہو جائے تو حدود و قصاص جو بعض کبار کے لیے ہیں بیکار ہو جائیں۔ اقول
 ما شاء الله فہم و فرست ہو تو ایسی ہوا جہاد ہو تو ایسا ہو۔ اگر کبار کے معاف ہو جانے سے
 حدود و قصاص بھی معاف ہو جایا کریں تو ملاحظہ ہو کہ تو بہ سے تو بالاتفاق کبار کا معاف ہونا
 نہیں اگر کوئی زنا کرے یا قتل نفس کرے تو تو بہ کرے تو کیا حد جاری نہو گی قصاص نہ لیا جائے گا
 ذرا انصاف کیجیے کہ آپ کی تقریر مضحکہ طفلان نہیں ہے تو کیا ہے۔ جناب عالی یہ مکرر علم و استعداد

نہ جولا گاہی سواران مقرر صواب نے جناب امام رحمۃ اللہ علیہ کے اوس کشف کے بطلان
 کی جو وجہ اول بیان کی تھی وہ تو بہا منشور کی طرح اور لگی رہی وجہ ثانی اوسکی بھی خبر لی جاتی ہے
 ثم قال صطثانی یہ کہ دلیلون سے غسالہ کا پاک ہونا ثابت ہے۔ منتقی الاخبار میں ہے
 (باب طہارة الماء المتوضأ به) عن جابر بن عبد الله قال جاء رسول الله صلى
 الله عليه وسلم يعوج نبي وانا مريض لا اعقل فتوضأ وصبت وضوءه على وعن
 حذيفة بن اليمان ان رسول الله عليه وسلم لقيوه وهو جنب فحادهما غتسل
 ثم جاء فقال كنت جنباً فقال ان المسلم لا ينجس رواه الجماعة الا البخاري و
 الترمذي۔ انتھی۔ نیل الاوطار میں ہے استدلال الجہوں الخ۔ اقول ان دون
 حدیثوں میں سے کوئی حدیث غسالہ وضو کی طہارت پر دال نہیں۔ اسلئے کہ پہلی حدیث کا
 مطلب یہ ہے کہ جابر بیمار تھے اور غش میں پڑے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عیادت
 کے لیے تشریف لائے اپنے وضو کیا پھر اپنا آب وضو اپنے والد یا۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ جس
 پانی سے آپ اعضا دھو چکے تھے وہی غسالہ اپنے اور پرہایا۔ کتب حدیث میں وضو یعنی
 فضل وضو بکثرت موجود ہے چنانچہ نسائی نے اسی حدیث کو باب الاغتفاع بفضل الوضوء
 کے تحت میں ذکر کیا ہے۔ اور فضل وضو کا اطلاق بقیہ آب وضو پر ظاہر ہے۔ پس غسالہ
 وضو نبوی کا حکم اور حدیثوں سے جو کچھ ثابت ہو مگر یہ حدیث مفید مدعا نہیں۔ اور اگر
 بالفرض غسالہ وضو بھی مراد لیا جائے تو بھی کچھ حرج نہیں کیونکہ غسالہ وضو کی نجاست کی وجہ
 تو یہ کہی گئی ہے کہ او میں گناہوں کی آلائش رہتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو
 معصوم تھے آپ کے غسالہ وضو میں گناہوں کا سبب کیون ہونے لگا جو نجس قرار پائے۔ دیکھیے
 قاضی شوکانی کے نیل الاوطار کی تحریر یا کچھ بکا آمد نبوی و فوق کل ذمی علیہ علیہ
 دوسری حدیث اور کا مضمون یہ ہے کہ حذیفہ جنب تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان سے
 غسلے تو وہی گناہوں سے پاک ہوئے کہ میں جنب تھا مگر تم نے اس سے غسل لیا تھا

بے ہنگام ماضیہ و آئینہ ارشاد فرمایا کہ مسلم نجس نہیں ہوتا ہے۔ اس حدیث میں تو غسالہ وضو کا
 پتا تک نہیں ہے۔ قاضی شوکانی نے میل الاوطار میں صاحب فتویٰ الاخبار کی طرف سے جہاد کا
 جو یہ بیان کیا ہے کہ جب مسلم نجس نہیں ہوتا تو بجز دھماست کے غسالہ وضو کی نجاست کی کوئی وجہ
 نہیں۔ یہ مجموعہ محض ناقص ہے کیونکہ اس ذکر میں بھی یہ فقرہ چل جائیگی اور ہاتھ دھونا وغیرہ
 شہر جائیگا۔ اب ملاحظہ طلب یہ بات ہے کہ جناب امام کا کشف نجاست غسالہ کے متعلق نہیں
 بلکہ بات یہ ہے کہ حدیثوں سے گناہوں کا خارج ہونا ثابت ہوا اور سپر باطن کی آنکھوں سے
 آب وضو کے ساتھ دس ذنوب کو گرتے بھی دیکھا۔ پہر اپنے اجتہاد کیا تو بقبل بعض روایت
 نجاست غسالہ کے قائل ہوئے۔ اب غور فرمائیے کہ اگر ان بھی لیا جائے کہ ان حدیثوں سے
 ہر غسالہ وضو کی پاکی ثابت ہے تو بھی حضرت معترض کو کچھ مفید نہیں کیونکہ آپ نے دعویٰ
 یہ کیا کہ یہ کشف ہی باطل ہے اور اسی کے بطلان پر آپ نے یہ حدیثیں پیش کیں اور ماننے
 ثابت کیا کرنے لگے کہ غسالہ وضو ظاہر ہے۔ اس سے تو غایت مافی الباب خطا ہے اجتہاد
 ثابت ہوتی ہے نہ خطا ہے کشف۔ افسوس آپ نے اتنا بھی خیال نہیں کیا کہ دعویٰ کیا ہے
 اور دلیلون سے نکلتا کیا ہے۔ اور اگر علامہ شعرانی کی تحریر سے آپ یہ سمجھے ہیں کہ جناب امام
 نجاست غسالہ کا کشف ہوا تھا جیسا کہ آپ کی تحریر سے نکلتا ہے تو میں بجز اسکے اور کیا کہوں
 کہ اللہ تعالیٰ ہر کسی کو ایسی صاف عبارت کی نافھی سے بچائے جسکو دیکھ کر بتدیان فن بھی نہیں
 پڑیں۔ معترض کا جواب باصواب تو ہو چکا اب یہ بھی مسئلہ کہ بعض روایت میں جناب امام سے
 جو نجاست کا حکم مروی ہے اسکو بعضوں نے یوں تطبیق دی ہے کہ نجاست کا حکم
 اہل کشف کے حق میں ہے۔ عامہ مسلمین کے لیے طہارت ہی کا حکم ہے۔ چنانچہ علامہ شعرانی
 نے میزان کبریٰ میں لکھا ہے فالاول خاص باہل الکشف من العلماء والصلحان
 والثانی خاص بعامۃ المسلمین۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ حتی الوسع غسالہ وضو سے
 احتیاط اور اس سے چنانچہ امام شعرانی نے اپنے شیخ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ اولیٰ الکمال مقلدا

ان یجب غسال الماء المستعمل۔ ثم قال صلا اور دیکھو مدت رضاعت تمام ائمہ کے نزدیک بذیل آیت حولین کا ملین کو دوبرس ہے اور امام اعظم کے نزدیک اڑھائی برس ہے۔ حملہ و فصالہ ثلاثون شهرا میں مذہب امام اعظم پر جمع ہونا حقیقت و مجاز کا لازم آتا ہے و ہو کما تری۔ علاوہ اسکے دونوں آیتوں میں تعارض لازم آتا ہے فقہاء اسی طرح بہتر ہے مجتہدات امام اعظم علیہ الرحمہ کے خلاف کتاب و سنت میں۔ چونکہ اس کا بیان بے موقع ہے لہذا اس قدر پر اکتفا کیا گیا۔ اقول۔ فرق تا بقدم ہر کجی کہ می نگریم ذکر شہ دامن دل میکشد کہ جا اینجاست۔ جناب عالی آپنے یہ کہاں سن لیا کہ بجز امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے تمام ائمہ کے نزدیک مدت فصال دو برس ہیں۔ دور کیوں جائیے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی دو برس سے زیادہ رضاعت جائز ہے ان کے نزدیک ایک روایت میں دو برس دو مہینے اور ایک روایت میں دو برس ایک مہینہ اور ایک روایت میں کچھ حد نہیں جب تک لڑکے کو دودھ کی حاجت ہو پلا سکتے ہیں۔ جب معلومات اقدس کا یہی حال ہے تو خدا ہی حافظ۔ بہر کیف امام اعظم وغیرہ کے نزدیک اگر آیہ و آلاء اللہ یرضعن أو کلا دهنن حولین کا ملین لمن اراد ان یتلم الرضاعة و علی المولود کہ رزقهن و کسوتهن بالمعروف سے صریح رضاعت بعد حولین ثابت نہیں ہوتی تو ان کا اجتہاد بہت صحیح ہے سابق و سیاق سے خوب روشن ہو جاتا ہے کہ بیان حرمت رضاعت کا پتہ انہیں۔ بیان تو زوج اور زوجہ مطلقہ کے معاملات کا ذکر ہے مطلب یہ کہ اگر زوج چاہے کہ زوجہ مطلقہ پر جب تک اس کا حق استرضاع بالابرة ثابت ہے بچے کو دودھ پلا یا کرے تو ایسی حالت میں والدہ رضیع کو دو برس تک دودھ پلانا ضرور ہے اور زوج پر ادھکا نفقہ واجب ہے۔ دو برس کے بعد اس کا حق جاتا رہا۔ ان آیتوں سے یہ کہاں نکلتا ہے کہ ان اپنے بچے کو تبرعاً بھی دو برس سے زیادہ دودھ نہیں پلا سکتی۔ حاشیہ بیضاوی میں ہے۔ والحاصل یرضعن لمن اراد من الا باع ان یتلم الرضاعة بالابرة

فہذا لا یقتضی ان انتهاء مدة الرضاعة مطلقاً بالحوالین اور تفسیر احمدی میں ہے
 وبالْحَقِيقَةِ لیس موجبة لهم فيما ذهبوا اليه من عدم زيادة الرضاع على حوالین
 لانه قيد لوجوب ارضاع الوالدة ولذا یغنی ان لیس الواجب على الوالدة
 ارضاع ولدها عند البعد بالحوالین کاملین والزیادة تبرز منها الحق اور تفسیر
 میں ہے فان اراد فصلاً عن تراض منهما او تشاؤ وفلا جناح علیہما فی ذلك فإذا
 علی الحوالین او نقصاً وهذه توسعة بعد التحديد الحاصل آیه حوالین کاملین
 سے اگرچہ بادی النظر میں ہی سمجھا جاتا ہے کہ بعد حوالین رضاعت حرام ہے اور اسی سبب سے
 اکثر ائمہ دو ہی برس کے قائل ہوئے مگر جن علمائے خوب غور کیا جیسے امام اعظم اور امام
 اور امام زفر وہ خوب سمجھ گئے کہ ہرگز اس آیت کو حرمت رضاعت سے کچھ علاقہ نہیں۔ یہی
 آیت حملہ و فصالہ ثلثون شهراً جسکی نسبت لوگون کا یہ خیال ہے کہ مذہب امام
 اعظم پر درست نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اگر یہ کہیے کہ ہر ایک کی مدت تیس مہینے ہیں تو فصال کا
 اڑھائی برس ہونا تو نظر آکر اسکے ساتھ ہی اکثر مدت حمل کا بھی اڑھائی برس ہونا ثابت ہو گیا
 امام صاحب کے نزدیک مدت حمل دو ہی برس ہیں۔ اور اگر یہ کہیے کہ مجموع حمل و فصال کی
 مدت تیس مہینے ہیں تو یہی صورت قرار پائیگی کہ چھ مہینے اقل مدت حمل کے اور دو برس اکثر
 زمانہ رضاعت کے ہیں اور ان دونوں کے ملانے سے تیس مہینے ہوتے ہیں۔ المختصر پہلی
 صورت میں حمل کا مسئلہ غلط ٹھہرتا ہے اور دوسری صورت میں رضاعت کا مسئلہ باطل
 ہوتا ہے۔ اگرچہ یہ تقریر بظاہر دلپذیر ہے مگر ذرا جا مے غور ہے کہ یہ کوئی حدیث نہیں جسکی
 نسبت یہ گمان ہو کہ جناب امام کو نہ پونجی۔ یہ تو آیت قرآنی ہے نظر سے گزرنا چھ معنی دارد
 ضرور اسکے معانی سمجھنے میں کما حقہ اجتہاد کیا ہو گا اور ہر پہلو دیکھ لیا ہو گا پھر بھی جناب امام
 جو اسی کے قائل ہوئے کہ اکثر مدت حمل دو برس ہیں اور اکثر مدت رضاعت اڑھائی برس
 تو اسکی کوئی وجہ ضرور ہے۔ مگر بات یہ ہے کہ بعض وجوہ استدلال جناب امام ایسے غامض

کہ لوگوں کا وہاں تک پہنچنا کہ آسان نہیں علماء فقہ سے جہاں تک ممکن ہو اپنے
 مارک کے موافق جناب امام کی طرف سے درجہ احد لال بیان کیے ہیں چنانچہ اس آیت
 کے باب میں بعضوں نے لکھا ہے کہ یہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ایک واقعہ کا بیان ہے
 وہ چھ مہینے ان کے پیٹ میں رہے تھے اور دو برس تک دودھ پیا تھا۔ اسکی تشریح تفسیر کبیر
 موجود ہے۔ غرض کہ یہ واقعہ خاص ہے نہ حکم عام۔ اور بعضوں نے لکھا ہے کہ حمل سے
 مراد حمل بالاکف ہر۔ اور بعضوں نے لکھا ہے کہ اس میں حمل و فصال کی اقل مدت کا بیان ہے
 اقل مدت حمل چھ مہینے ہیں اور اقل مدت رضاع جو لین کا لین ہے۔ شرح قدوسی میں لکھا ہے
 انما هو میان اقل مدة الفصال الا تری انه فرق بین الحمل والفصال و اراد اقل
 مدة الحمل كذلك اراد اقل مدة الفصال۔ اور علامہ زلیعی نے شرح کنز میں لکھا ہے
 کہ فصال سے مراد فصال استحقاق الاجرة عن الوالد ہے نہ فصال مدت رضاع۔ اور اگر اسکی تائید
 کر لین تو یہ اقل مدت رضاع کا بیان ہے نہ بیان مدت رضاع بعد الحولین کا۔ اور بعضوں نے
 لکھا ہے کہ جو بیس مہینے کو مجاز ثلثون کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ تفاسیر میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم جب مبعوث ہوئے تھے تو حضرت ابو بکر چالیس برس سے کچھ کم تھے پھر بھی اونکی شان
 میں قرآن پاک میں ہے بلغ اربعین سنة یہاں اربعین کا اطلاق چالیس سے کم پر
 مجازاً موجود ہے پس اس آیت میں حمل و فصال میں سے ہر ایک کی مدت ثلثون شہراً
 ہے۔ فصال کے لیے ثلثون شہراً بمعنی حقیقی ہے اور حمل کے لیے بمعنی مجازی جس سے
 مراد جو بیس مہینے ہیں کیونکہ حضرت عائشہ سے مروی ہے الولد لا یبقی فی بطن امه
 اکثر من سنتین۔ رواہ البیہقی وغیرہ۔ چونکہ اس تقریر میں ایک ہی لفظ میں حقیقت
 مجاز کے اجتماع کا وہم ہوتا ہے۔ علامہ شامی نے یہ جواب دیا ہے کہ ثلثون شہراً جو مذکور ہے
 وہ فصال کی خبر ہے نہ حمل کی اور حملہ کی خبر ثلثون شہراً مقدر ہے جسکے معنی مجازاً
 جو بیس مہینے ہیں۔ پس اس تاویل سے لفظ واحد میں حقیقت و مجاز کا اجتماع لازم نہیں آتا۔

جب یہ تاویلات سن چکے تو اب عرض یہ ہے کہ میں پہلے ہی کہ چکا کہ جناب امام کے بعض وجوہ استدلال بہت ہی دقیق ہیں جنکو ظاہر یہ تو کیا بڑے بڑے علماء حقیقت شناس و فضلاء معرفت اساس بعض دفعہ نہیں پا سکتے **اَلَا مَا شَاءَ اللہ**۔ تو سنو کہ اسی آیت کے حمل کی اقل مدت چھ مہینے اور اسکی اکثر مدت دو برس ہونا اور رضاعت کی مدت اڑھائی برس تک رہنا بلا تکلف ثابت ہے۔ ثلثون شہرا جو مذکور ہے وہی ہر ایک کی خبر ہے یعنی حمل کی مدت بھی تیس مہینے ہیں اور فصال کی مدت بھی تیس مہینے ہیں۔ فصال میں تو کچھ وقت نہیں۔ رہا حمل اسکی توضیح یہ ہے کہ ولادت کے لیے کوئی مہینا معین نہیں کوئی لڑکا چھ مہینے میں اور کوئی سات مہینے میں اور کوئی آٹھ مہینے میں پیدا ہوتا ہے اور اکثر نو مہینے میں پیدا ہوتے ہیں اور کوئی اس سے بھی زیادہ دن میں پیدا ہوتا ہے ہاں اقل مدت چھ مہینے ہیں۔ اس طرح اکثر مدت بھی کوئی نہ کوئی ضرور ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حمل کی مدت اقل اور اکثر دونوں کے مجموع کو ثلثون شہرا فرمایا ہے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ اقل مدت چھ مہینے ہیں تو اس سے نکل آیا کہ اکثر مدت حمل چوبیس مہینے ہیں جسکے دو برس ہوئے کیونکہ تیس مہینے سے جب چھ مہینے نکل گئے تو چوبیس مہینے رہ گئے۔ چنانچہ حضرت عائشہؓ کی اس حدیث نے بھی اسکی تصریح کر دی کہ اکثر مدت حمل دو برس ہیں۔ اور چونکہ رضاعت کے لیے جانب اقل کوئی حد نہیں مان باپ حسب مناسبت دیکھیں بچے کا دودھ چھڑا سکتے ہیں لہذا صرف جانب اکثر کی حد ارشاد فرمائی۔ اس آیت کا حاصل مطلب یہ ہوا کہ لڑکا چھ مہینے سے لیکر دو برس تک میں پیدا ہو جاتا ہے اور بعد پیدا ہونے کے اڑھائی برس تک دودھ پی سکتا ہے۔ اب انصافانہ دیکھو کہ جناب امام کا مذکور سب کس خوبی کے ساتھ اسی آیت سے ثابت ہو گیا اور کوئی تکلف لازم نہ آیا۔ بخلاف ادن اماموں کے بعد جو لین حرمت رضاعت کے قائل ہیں اور کو حمل کی اکثر مدت کو نظر انداز کر کے صرف اقل مدت کو لیا پڑا جس سے نہ کتنا پڑتا کہ بچہ حمل کا

بیان نہیں بلکہ اس حمل کا بیان ہے جو قلیل الوقوع ہے۔ حالانکہ فصال کے اعتبار سے
 حسن عبارت اسکو مقتضی ہے کہ ہر حمل کا حال بیان ہوا ہے اور اگر یہ نہیں تو حمل کثیر الوقوع
 جو نو مہینے تک رہتا ہے اور کا ذکر ہے۔ اور جناب امام کی طرف سے جو اس آیت کا مطلب
 ابھی بیان کیا گیا اس سے صاف ظاہر ہے کہ حمل خواہ کثیر الوقوع ہو یا قلیل الوقوع اس
 تحدید سے خارج نہیں۔ اور نہ کہین تعارض ہوتا ہے اور نہ اجتماع حقیقت و مجاز لازم آتا ہے
 اور نہ کچھ تکلف ہے۔ مگر چونکہ قطعی الدلالة نہیں لہذا ہم کسی امام کی شان میں یہ گستاخانہ کلمہ نہیں
 کہہ سکتے کہ فلان نے قرآن کے خلاف کیا ہے۔ نہایت افسوس کا مقام ہے کہ اب وہ زمانہ
 آیا کہ جو لوگ الف کے نام بے نہیں جانتے وہ بھی بید ہڑک کہ اوٹھتے ہیں کہ بہتیرے مجتہد
 امام اعظم علیہ الرحمہ کے خلاف کتاب و سنت میں۔ نعوذ باللہ من ذلک امام شعرانی نے
 میران کبریٰ میں لکھا ہے۔ فاترك يا اخي لتعصب على الامام ابی حنیفہ و
 اصحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین وایاک و تقلید اہل اہلین باحوالہ و ما کان
 علیہ من الورع والزہد والاحتیاط فی الدین فتقول ان ادلتہ ضعیفہ
 بالتقلید فتخسر مع الخسرین وتبوء الدلتہ کما تتبعناھا نعرف ان مذہبہ رضی اللہ
 عنہ من اصحاب المذاهب کبقیۃ مذہب المجتہدین رضی اللہ عنہم وان
 شئت ان یظہر لك صحۃ مذہبہ کالشمس فی الظہیرۃ لیس دونہا سحاب
 فاسلك طریق اهل الله تعالى على الاخلاص في العلم والعمل حتى تقف
 على عين الشريعة التي قدما ذكرها **قال المؤلف** مذہب اربعہ خصوصاً مذہب
 حنفی میں ہزار ہا کے کبار کہ مصداق العلماء ورثۃ الانبیاء میں گزرے ہیں
قال المعترض شیخ عبدالقادر جیلانی علیہ الرحمہ حنبلی مذہب تھے اور آپکی ولایت
 متفق علیہ ہے اور آپ تنہا ہزاروں کے برابر ہیں انشاء اللہ تعالیٰ۔ تاج محل میں شیخ
 عبدالقادر جیلانی کے ترجمے میں آپکا قول نقل فرمایا ہے کہ آپنے فرمایا کہ لا یكون لله ولی

بالا علی اعتقاد احمد بن حنبل۔ بطریق تنزل آپ کے کلام سے اس قدر ضرور ثابت ہو
 کہ اور مذہب کے ولی حنبلی المذہب کے ولی کو نہیں پاسکتے۔ **اقول** اس فقرے کا
 یہی مطلب ہے کہ بجز حنبلی المذہب کے اور مذہب والے ولی نہیں ہو سکتے تو معترض صاحب
 جو چاروں مذہب کے خارج ہیں جب قول شیخ جیلانی علیہ الرحمہ چاہیے کہ ان کے مذہب میں بھی کوئی ولی
 اور لجا ہے پاؤں یا رکاز لعل دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیت آ گیا
 آدمی منہ سے وہ بات نکالے کہ اپنی طرف کچھ آنچ نہ آئے اور لوگوں میں ہنسنا بجائے۔
 بہر کیف حضرت شیخ علیہ الرحمہ کا مطلب یہ ہو نہیں سکتا کہ جب تک آدمی ہر مسئلے میں امام
 کا ہم اعتقاد نہ ہوگا تو ولی نہ ہوگا کیونکہ یہ ظاہر البطلان ہے سید الطائفہ حضرت جنید بغدادی
 وغیرہ حنبلی نہ تھے حضرت شیخ اذکی ولایت سے کیونکر انکار کر سکتے ہیں۔ جناب من اس کا مطلب
 یہ ہے کہ کوئی ولی ہو نہیں سکتا جب تک اس کو امام احمد حنبل کا اعتقاد نہ ہوگا۔ اور یہ بہت صحیح
 فرمایا ہے جو لوگ ائمہ دین سے بد عقیدے ہیں وہ کیا خاک ولی ہونگے عقل و فہم بھی
 عجب نعمت الہی ہے۔ خدا کیسے کوننا فہم نہ بنائے۔ اور معترض صاحب نے جو بطریق تنزل
 یہ فرمایا ہے کہ اور مذہب کے ولی حنبلی المذہب کے ولی کو نہیں پاسکتے بالکل مضحکہ خیز ہے
 کیونکہ جاننے والے خوب جانتے ہیں کہ ولایت کے بہت سے درجے ہیں جس حنبلی نے
 ابھی ولایت کے درجے میں قدم رکھا ہے وہ اس غیر حنبلی سے کیونکر بڑھ جائیگا جو ولایت
 کے کسی درجے میں چکا ہے۔ حق یہ ہے کہ آپ بچا رہے کیا جانیں کہ ولایت کیا چیز ہے
 اور ولی کس کو کہتے ہیں۔ **قال المولف** حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ ایک
 مکتوب میں تحریر فرماتے ہیں۔ بے شائبہ تکلف و تعصب گفتہ میشود کہ نورانیت این باب
 حنفی بنظر کشفی در رنگ دریاے عظیم مے نماید و سایر مذہب در رنگ حیاض و جداد نظر
 می درآیند الخ۔ **قال المعترض** کشف حج شرعیہ سے نہیں ہے الخ **اقول** کشف
 حج شرعیہ کے خلاف ہر وہ تو بیشک مقبول نہیں مگر جو کشف کہ خلاف نہیں اس کے قبول کرنے

میں کیا غدر ہے۔ دیکھیے آپ ہی کے نواب صاحب ریاض المراضین کہتے ہیں کشف الیہا والہام
 شان موجب علم ظنی ست الی قولہ پس عمل کردن موافق کشف والہام جائز است اگر مخالف
 وحدیث واجماع و قیاس صحیح جلی نباشد ثم قال الشیخ ثناء جناب شاہ ولی اللہ صاحب فضل
 میں یوں فرماتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم راتاً مل کر دم کہ نبو کے کد ام یکت مذہب
 ازین مذاہب فقہ میل دارد تا ہمان مذہب راتاً یبع و متمسک شو من ناگاہ ہمہ مذاہب نزدوسے
 صلی اللہ علیہ وسلم یکسان ست الخ۔ اقول جناب شاہ ولی اللہ کے کشف کا خلاصہ یہ ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک جمیع مذاہب فقیہہ ایکساں ہیں۔ اور یہ کشف حضرت
 مجدد علیہ الرحمہ کے کشف کے کچھ خلاف نہیں۔ ممکن نہیں کہ ایک چیز دنیا کی طرح ہو اور دوسری
 چیزیں اس کے آگے حوضوں اور نہروں کے مانند ہوں اور انسان کا میل ہر جانب یکساں ہو
 اور اگر بالفرض یہ کشف حضرت مجدد علیہ الرحمہ کے خلاف ہے تو حضرت مجدد ہی کے کشف کو
 ترجیح ہوگی کیونکہ شاہ ولی اللہ مرحوم اور حضرت مجدد میں وہی فرق ہے جو ذرہ و آفتاب میں
 ہوتا ہے۔ اسکے علاوہ حضرت مجدد کا کشف امام شعرانی شافعی کے کشف کے موافق ہے۔
 دیکھو وہ میزان کبریٰ میں کہتے ہیں۔ وقد تقدم ان الله لما من على بالاطلاق على
 عين الشريعة راي المذاهب كلها متصلة بها ورايت اطول الاشياء جوداً
 الامام اباحيفته ويليہ الامام مالك ويليہ الامام الشافعي ويليہ الامام
 احمد بن حنبل الخ دیکھو حضرت مجدد علیہ الرحمہ نے مذہب حنفی کو دریا کے عظیم کے
 رنگ میں دیکھا اور مذاہب باقیہ کو اس کے آگے حیاض و انہار کی طرح پایا اور امام شعرانی نے
 امام ابو حنیفہ کے مذہب کو نہر بزرگ پایا اور باقی ائمہ کے مذہب کو چھوٹی چھوٹی نہروں کے
 مانند دیکھا۔ غرض کہ دونوں کا مال ایکساں ہے۔ پس اس اعتبار سے بھی حضرت مجدد علیہ الرحمہ
 کشف کو ترجیح ہوئی۔ دیکھیے آپ کے نواب صاحب ریاض المراضین ص ۲۱ میں کہتے ہیں اگر ایک
 کشف بر دو کس منکشف شدہ و دیگر کشف بر یک کس منکشف شدہ کشف دو کس ولی بقبول

من وقت کشف اگر مردے اتوی شد کشف اتوی بہتر باشد از کشف جماعت و حکم الہام چون
 کشف ست ملوی مرتبہ کشفہاے مجدد الف ثانی دریافت باید کرد کہ از سر چشمہ مصدق سرزده و کاش
 مخالف شرع نیفتاده بلکہ بیشتر اشرع مؤیدت حضرت معترض صاحب دیکھے آپکے جناب
 نواب صاحب حضرت مجدد رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں کیا فرماتے ہیں۔ اب بھی شہیم حق میں کھوئے
 اور اپنے خیالات فاسدہ سے باز آئے۔ **شم قال** صُحُنا انا اگر کشف اور نام حجت ہو تو نام
 ابو جعفر محمد بن احمد الترمذی مخفی ثم الشافعی کا بھی حجت ہوگا۔ ابن خلکان نے وفیات الاعیان
 میں انکے ترجمہ میں انکے نام کو یوں ذکر کیا ہے وکان یقول تفقہت علی ابی حنیفۃ
 فرایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد المدینۃ عام حججت فقلت یا رسول اللہ
 قد تفقہت بقول ابی حنیفۃ فاخذ به قال لا فقلت فاخذ بقول مالک بن انس
 فقال خذ منه ما وافق سنתי فقلت فاخذ بقول الشافعی فقال ما هو بقولہ الا
 انداخذ بسنתי ورد علی من خالفها قال فخرجت فی اثر هذه الرؤیا الی مصر وکتبت
 کتب الشافعی اشہی بقدر الحاجة۔ **اقول** مسلمانو معترض صاحب کی دیانت دیکھو
 اپنے مطلب کی بات تو لیلی اور جو ام خلاف تھا او سکو چھوڑ دیا۔ اسی ابن خلکان نے
 ابو جعفر محمد بن احمد کے حق میں یہ بھی لکھ دیا ہے وکان قد اختلف فی اخر عمرہ اختلاطاً
 عظیماً جس سے ثابت ہو کہ وہ بزرگ آخر عمر میں مجنونا الحواس ہو گئے تھے عقل میں بہت
 بڑا فتور آ گیا تھا۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ جو شخص ایسا ہو گیا ہو جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ یہ روایت قبل
 از فتور اونسے مروی ہے اوسکی روایت مقبول نہیں۔ اسکے علاوہ اس منام کے اور بھی
 جواب میں ہیں اور ان سب کو نظر انداز کر کے یہ کتابوں کہ اس خواب میں مذہب حنفی کی برائی
 کا تو کچھ ذکر نہیں البتہ اتنا ہے کہ انہوں نے فقہ حنفی کو پڑھا تھا خواب میں آنحضرت صلعم
 سے اوپر عمل کرنے کو پوچھا آپنے اجازت نہ دی۔ اور مذہب شافعی اختیار کرنے کی ہدایت
 فرمائی کسی مصلحت خاص سے حنفی کا شافعی ہو جانا کچھ منع تو ہی نہیں۔ ممکن ہو کہ انکے لیے

سویزہ سفارت خانہ

نہ بالصبواب والذوالعلم

کسی وجہ سے شافعی المذہب ہونا اچھا ہوگا۔ اسی سبب سے آپ نے مذہب شافعی کی تعریف فرما کر اسی کے اخذ کی ہدایت فرمائی۔ بعض شافعیہ کو بھی خواب میں کسی اور مذہب کی طرف منتقل ہونے کی ہدایت نبوی ہوئی ہے۔ دیکھو علامہ محمد بن ناصر جو پہلے شافعی المذہب تھے اور ان کے ترجمے میں آپ کے جناب نواب صاحب تاج کلکٹ میں لکھتے ہیں۔ وخالط الخباہل وصال الیہم وانتقل الی مذہبہم لمنام رای فیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم قال مجد ورضی اللہ عنہ نے دو باتیں اور لکھی ہیں چونکہ پوری عبارت کے لکھنے میں کٹاؤ تھا لہذا اس کا حاصل لکھ کے جواب دیا جاتا ہے۔ اول یہ کہ اکثر اہل اسلام خفی المذہب ہیں یہ بھی وجہ ترجیح اس مذہب کی ہے۔ ثانی یہ کہ امام اعظم علیہ الرحمہ کے مخالفین و تکوایل لکھتے ہیں امر اول ظاہر البطلان ہے اقول مقترض صاحب کے فہم و فراست کی تعریف کرو یا آپ کی دیانت کی داد دوں۔ مسلمان حضرت مقترض نے چالاکی سے اصل عبارت نہیں لکھی ہے دیکھو حضرت مجد وعلیہ الرحمہ جبکہ حق میں خدا بخشے نواب صدیق حسن خان تقصار رحمۃ اللہ علیہ یون لکھتے ہیں شیخ احمد سہروردی قدوہ اخیارست وزبدہ مقترین ابراہام ربانی ست و مجد و الف ثانی ذات وی آیتے بود از آیات الہی و نعمتے بود از نعمتہای ربانی انتہی لخصاً۔ اور جبکہ مکتوبات کی نسبت صلا میں لکھتے ہیں کہ اُن مکتوبات اصول عظیمہ ست از برائے وصول بمنزل معرفت و قبول طالب صادق و سالک اعجب را در ہیج وقتے از اوقات از مطالعہ آن بلیا حاصل نیست۔ اور جبکہ کشف کی نسبت ریاض المتراض صلا میں یون لکھتے ہیں کہ ”گاہے مخالف شرع نیفتادہ۔ وہی بزرگ اپنے مکتوبات جلد ثانی مکتوب پنجاہ و پنجم میں یون لکھتے ہیں حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از نزول کہ متابعت این شریعت خواہد نمود و اتباع سنت آن سرور علیہ وعلی آلہ الصلوٰۃ والسلام خواہد کرد شیخ این شریعت مجوز نیست نزدیک ست کہ علمائے ظواہر مجتہدات اور اعلیٰ نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال دقت و غموض ماخذ انکار نمایند و مخالف کتاب و سنت دانند۔ مثل روح اللہ مثل امام اعظم کو فی ست کہ کبر

تو مجید و الف ثانی در باب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ

ویر و تقویٰ و بدولت متابعت سنت درجہ علیا در اجتهاد و استنباط یافته است کہ دیگران
در فهم آن عاجز اند و مجتہدات اور بواسطہ وقت معانی مخالف کتاب و سنت دانند و ادا
و اصحاب اور اصحاب راے پندارند کل ذلك لعدم الوصول الى حقيقة علمه
و درایتہ و عدم الاطلاع علی فهمہ و فراستہ امام شافعی مکرّمہ از وقت نقابت
او علیہ الرضوان دریافت کہ گفت الفقہاء کلہم عیال ابی حنیفہ و اے از جرات
قاصر نظر ان کہ تصور خود را بدگرے نسبت نمایند **قاصرے** گر کنند این قافلہ را طعن قصور

حاش شد کہ برآرم بزبان این گلہ **بہ شیران جهان لبثہ این سلسلہ** **رو بہ از حیلہ چنان بگسلان سلسلہ**

و بواسطہ ہمین مناسبت کہ حضرت روح اللہ دارد تواند بود آنچه خواجہ محمد یار سا در فصول ششم
نوشته است کہ حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از نزول بزم سبب امام ابی
عمل خواہد کرد یعنی اجتہاد حضرت روح اللہ موافق اجتہاد امام اعظم خواہد بود نہ آنکہ تقلید
این مذہب خواہد کرد علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ شان او علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام
از ان بلند تر است کہ تقلید علمائے امت فرماید بے ثائبہ تکلف و تعصب گفتہ میشود کہ نورایت
این مذہب مخفی بنظر کشفی در رنگ دریا سے عظیم می نماید و سائر مذہب در رنگ حیاض مجداول
بنظرمی در آیند و بظاہر ہم کہ ملاحظہ نموده می آید سواد اعظم از اہل اسلام متابعان ابی حنیفہ اند
علیہم الرضوان و این مذہب با وجود کثرت متابعان در اصول و فروع از سائر مذہب
تمیز است و در استنباط طریق علیحدہ دارد و این معنی مبنی از حقیقت است عجب معاملہ است
امام ابو حنیفہ در تقلید سنت از ہمہ پیش قدم است و احادیث مرسل را در رنگ احادیث مسند
نمایان متابعت می داند و بر راے خود مقدم میدارد و همچنین قول صحابہ را بواسطہ شرف
صحبت خیر البشر علیہ و علیہم الصلوٰۃ والسلامات بر راے خود مقدم می دارد و دیگران
نہ چنین اند مع ذلک مخالفان اور اصحاب راے میدانند و الفاظیکہ مبنی از سواد ادیان
با منتصب میاوند با وجود آنکہ ہمہ بکمال علم و وفور ویر و تقویٰ او معترف اند حضرت حق

سچانہ و قائلے ایشان را توفیق دہاؤ کہ آزار اس دین و رئیس اسلام نہ نمایند و سواد اعظم
اسلام را ایذا نکلند۔ میریدون ان یطفوا نور اللہ باقواہم۔ جامعہ کہ این اکابر دین را ہما
راے میداند اگر این اعتقاد دارند کہ ایشان ہر راے خود حکم میکردند و متابعت کتاب و سنت
نمی نمودند پس سواد اعظم از اہل اسلام بزعیم فاسد ایشان ضال و متبع باشند بلکہ از ہر گروہ
اہل اسلام بیرون بوند۔ این اعتقاد نکند مگر جاہلے کہ از جہل خود و بیخبرست یا از ندیقے کہ مقصود
ابطال شطردین است۔ ناقصے چند احادیث چند را یاد گرفته اند و احکام شریعت را منحصر در
ساختہ ماوراء معلوم خود را نفی می نمایند و آنچه نزد ایشان ثابت نشدہ منتفی میسازند۔

چو آن کرے کہ در شکے نہان است	زمین و آسمان او ہان است
------------------------------	-------------------------

و اے ہزار و اے از تعصیہاے بار و ایشان و از نظر باے فاسد ایشان۔ بانی فقہ ابو حنیفہ
ہست و شش حصہ از فقہ اور اسلام داشتہ اند و در ربع باقی ہمہ شرکت دارند۔ در فقہ صاحب خانہ
اوست و دیگران ہمہ عیال وے اند۔ باوجود التزام این مذہب ہر ابا امام شافعی گویا محبت
ذاتی است۔ و بزرگ میدانم لہذا در بعضے اعمال نافلہ تقلید مذہب اومی نمایم۔ اما چہ کنم کہ
دیگران را باوجود و نور علم و کمال تقوی و جنب امام ابی حنیفہ در رنگ طفلان نمی یابم نہی
کلام۔ معترض صاحب نے اسی عبارت مذکورہ کا خلاصہ لکھا ہے۔ بھلا انصافانہ
دیکھیے کہ اسمین یہ کہاں ہے کہ اکثر اہل اسلام حنفی المذہب ہین اس وجہ سے بھی اس مذہب
کو ترجیح ہے۔ حضرت مجدد تو یہ فرماتے ہین کہ کشف صحیح سے روشن ہوتا ہے کہ مذہب
حنفی کی نورانیت دریاے عظیم کی طرح ہے اور اسکے آگے اور مذاہب حوضون اور نہروں
کے مانند ہین اور ظاہر ہین بھی امام اعظم ہی کے اتباع بکثرت نظر آتے ہین جو لوگ امام ابو حنیفہ
اور انکے اتباع کو طعن سے اہل راے کہتے ہین اسلام کی بھاری جماعت کو گویا گمراہ خیال
کرتے ہین اور ہر اہل اکہ کے سواد اعظم اسلام کو ایذا پہنچاتے ہین۔ معترض صاحب کچھ تو خدا
سے شرمائیے کہ اصل عبارت نہ لکھنا اور مطلب گہر کے اعتراض جمانا کونسی دیانت ہے

آپ نے جہل کی فریب ہی کے لیے چالاکی تو کی مگر آخر کس کا پردہ کھل گیا اور کس کو ندامت حاصل ہوئی۔ اب آپ اپنی حرقت کا اقرار کیجیے اور اگر یہ نہیں تو نا فہمی عبارت کا اظہار فرمائیے جناب عالی چھوٹا مسئلہ بڑی بات اکابر سے اور سمجھنے کا نتیجہ یہی ہے کہ طفل دبستان تک نہیں اور علم و فہم کی داد دین ثم قال اور کثرت شیوع مذہب حنفی کی یہ ہے کہ اکثر سلاطین حنفی المذہب گذرے ہیں اور نفجوا سے الناس علی دین ملوکھو رعایا بھی حنفی ہوتی تھی پس کثرت مذہب حنفی کی من وجہ السلاطین ہوئی بخلاف مذاہب ثلاثہ باقیہ کہ انکی کثرت محض من تائید رب العالمین ہوئی۔ اقول یہ محض اقربا ہے آج تک کسی ذی فہم نے یہ نہیں لکھا کہ چونکہ اکثر سلاطین حنفی المذہب گذرے ہیں رعایا بھی حنفی المذہب ہو گئی۔ ہاں حجتہ اللہ البیالغہ من شاہ ولی اللہ نے لکھا ہے وکان اشہر اصحابہ ذکرا ابو یوسف فولی قضاء القضاۃ ایام ہارون الرشید فکان سبباً للظہور مذہبہ فی قطار العراق وما وراء النہر غالباً خوش فہمی سے آپ کا ماخذ یہی ہے حالانکہ اس کا مطلب صاف ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ ذکر مسائل جناب امام من شاہیر تلامذہ سے تھے۔ جب قاضی ہوئے اور مسائل تیار کو ظاہر کرنے لگے تو لوگ آپ کے مسائل سے خوب واقف ہو گئے اور اقطار عراق اور دار النہر میں آپ کا مذہب جاری ہو گیا۔ اسکو الناس علی دین ملوکھو رعایا سے کیا علاقہ معترض صحابہ اگر قول کے سچے ہیں تو ثابت کر دکھائیں کہ قبل شیوع مذہب حنفی اکثر سلاطین حنفی المذہب گذرے ہیں۔ اللہ رے نقیب کہ خفیون کی کثرت تو من وجہ السلاطین قرار پائے اور مذاہب ثلاثہ باقیہ من تائید رب العالمین۔ اچھا صاحب خفیت میں رعایا کی کثرت تو من وجہ السلاطین قرار پائی سلاطین کی کثرت آخر کس وجہ سے ہوئی۔ حضرت اسی لیے کہا جاتا ہے کہ میر کہ علم واستعداد ہے نہ جو لانگاہ نیسواران۔ ثم قال ثانی امر بھی باطل ہے اس لیے کہ امام امت نے چنبر دار مدار صحت حدیث ہر آپ کو اہل راے کہا ہے اقول اہل الراے استعمال دو طرح ہے ایک تو بمعنی صاحب عقل سلیم جسکی تعریف جا بجا قرآن وحدیث سے نکلتی ہے

لے متوجہ سلاطین عالمین یونین ہو کر ان کا نظا اور سہولت سے دیکھا اور اعتراف

دوسرے معنی خود رائے کی مذمت ثابت ہے۔ اکابر امت نے جناب امام کو جو امام اہل
 وغیرہ کہا ہے تعریف کے مقام میں کہا ہے یعنی عقلا کے امام۔ اور مخالفین نے جو اہل
 کہا ہے وہ طعن سے کہا ہے حضرت مجہد نے ایسے ہی لوگوں کی خبر لی ہے سابق و سابق
 اس پر اہل میں پس جو حضرات ایسے ہیں کہ جناب امام کو خود رائے جانتے ہیں وہ بلا شک
 نہایت ہی بُرے ہیں۔ جناب مجہد ہی پر کیا موقوف ہے اکثر علما کی تحریر سے ثابت ہے
 کہ مخالفوں نے جناب امام کو طعن سے اہل رائے کہا ہے دیکھو قطب ربانی امام شعرانی مین
 کبریٰ میں لکھتے ہیں ولا عذر لکلام بعض المتعصبین فی حق الامام ولا بقولہ
 انه من جملة اهل الراي بل کلام من يطعن فی هذا الامام عند المحققین يشبه
 هذا یانات۔ یعنی بعض متعصبین نے جناب امام کے حق میں جو کچھ کلام کیا ہے نہ اور کا
 کچھ اعتبار ہے اور نہ اون لوگوں کے اس قول کا کچھ اعتبار ہے کہ جناب امام اہل رائے
 سے تھے بلکہ جو لوگ ان کے حق میں طعن کرتے ہیں محققین کے نزدیک وکی باتیں ہدایات
 کے مشابہ ہیں۔ معترض صاحب بگوش ہوش سینے کہ راعنا کے معنی بُرے نہ تھے مگر یہود
 کچھ اور معنی لیکر حقارت سے آپ کو راعنا کہتے۔ اللہ تعالیٰ نے آیت لا تقولوا راعنا
 وقولوا انظرونا۔ نازل فرمائی۔ پس جو لوگ جناب امام سے بدظن ہیں اور اوپر طعن کیا کرتے
 ہیں جب وہ طعن سے یہ لفظ استعمال کریں گے تو عند الناس بھی ضرور قابل مواخذہ ٹھہریں گے۔
 اور ان کا یہ عذر قابل سماعت نہوگا کہ اکابر دین نے بھی آپ کو امام اہل رائے کہا ہے ع
 ہر سخن وقتے و ہر نکتہ مکاتے دارد و شتم قال وضع میزان الاعتدال میں ہے النعمان بن
 ثابت بن زوطی ابو حنیفة الکوفی امام اہل الراي ضعفه النسائی من جهة
 حفظه وابن عدی واخرون انتقوا۔ اقول اس عبارت کو معرضات لال میں پیش کرنا
 ہرگز صحیح نہیں۔ کیونکہ یہ بلا شک الحاقی ہے دیکھو مجدد العصر استاذنا مولانا محمد عبدالحی مرحوم
 غیث الغلام میں اس عبارت کی نسبت لکھتے ہیں ان هذه العبارة ليست لها اثر فی

بعض النسخ المعتبرة على ما رايتها بعينيّ يعني بعض معتبر نسخون میں جنکو میں نے دیکھا ہے
اس عبارت کا کچھ تباہی نہیں ہے۔ اور بہت بڑی دلیل کے الحاقی ہونے پر یہ ہے کہ علامہ
عراقی نے شرح الفیۃ المحدث میں لکھا ہے لکنہ ذکر فی کتاب الکامل کل من تکلم
فیہ وان کان ثقة وتبعہ علی ذلک المذہبی فی المیزان الا انہ لم یذکر احدا من
الصحابۃ والائمة المتبوعین۔ یعنی لکن ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں کل من تکلم فیہ کو
ذکر کیا ہے گو وہ ثقہ ہو۔ اور ذہبی نے اپنی میزان میں ابن عدی کی پوری پوری پیروی کی ہے
مگر اتنا فرق ہے کہ ذہبی نے کسی صحابی کو اور ائمہ متبوعین میں سے کسی امام کو ذکر نہیں کیا ہے
اور سخاوی نے فتح المغیث میں لکھا ہے لکنہ التزم ان لا یذکر احدا من الصحابة ولا
الائمة المتبوعین۔ یعنی لیکن ذہبی نے التزام کیا ہے کہ میزان میں نہ کسی صحابی کو لکھو
اور نہ ائمہ متبوعین میں سے کسی امام کو ذکر کرو گنا۔ اور علامہ سیوطی نے تدریب الراوی میں
لکھا ہے لو یذکر احدا من الصحابة والائمة المتبوعین۔ یعنی ذہبی نے کسی صحابی اور
کسی امام متبوع کا حال نہیں لکھا ہے۔ اب ملاحظہ فرمائیے کہ یہ تینوں محدث جو نقد دفن تھے
جنکی نظر سے خدا جانے کتنی دفعہ میزان الاعتدال گزری ہوگی کس زور شور سے لکھ رہے
ہیں کہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں کسی امام متبوع کو ذکر ہی نہیں کیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ
نسخ میں یہ عبارت ہر بلا شک الحاقی ہے۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ حاشیہ کو لوگ غلطی سے اصل
کتاب کی عبارت سمجھ کر داخل کر لیتے ہیں چنانچہ میر قطبی کا حاشیہ جو علامہ عبدالحکیم سیالکوٹی سے
ہے چھاپے والوں نے جا بجا اسکی عبارت میر قطبی میں داخل کر دی ہے اور عبارت اسی
مربوط ہو گئی ہے کہ تباہی نہیں چلتا کہ یہ عبارت حاشیہ کی ہے۔ میر قطبی یا حاشیہ عبدالحکیم کے صحیح
نسخون کے دیکھنے سے اس اشمال کی حقیقت کھل جاتی ہے۔ اسی طرح کسی صاحب نے
میزان الاعتدال کے حاشیے پر یہ عبارت لکھی ہوگی کاتبون نے اصل کتاب کی عبارت سمجھ کر
داخل میزان کر لی۔ یا قصداً کسی ناواقف اندیش نے حسد سے اسکو ملحق کر دیا ہے المختصر

یہ عبارت لکھائی ہے اسکو معضل استدلال میں پیش کرنا ہرگز صحیح نہیں۔ ثم قال بلکہ بخاری
لے کتاب الضعفاء میں لکھا ہے کان مرجعاً سکتوا عن رأیه وعن حدیثہ۔ اقول
بخاری کی کتاب الضعفاء منہور چھپی نہیں اور اسکے نسخے نادرا الوجود میں نے بہت تلاش
کی ہندوستان کے نامی کتب خانے بھی اس کتاب سے خالی ہیں۔ معترض صاحب نے تو خواب
میں بھی نہ دیکھی ہوگی۔ بعضوں نے اس عبارت کو بخاری کی طرف منسوب تو کیا ہے مگر کتنا
کا حوالہ نہیں دیا خدا جانے معترض صاحب کو کیوں نہ پتا مل گیا کہ بخاری کی کتاب الضعفاء کی عبارت
ہے جطرح آپکے اور حوالے محض جھوٹ ثابت ہوئے۔ عجب نہیں کہ یہ بھی اوسے قبیل سے
ہو۔ اور اگر بالفرض یہ حوالہ صحیح ہے تو ہم کیوں نہ کرمان لین کہ امام ابو حنیفہ کے حق میں لکھا ہے
اس عبارت میں تو جناب امام کا کچھ ذکر نہیں ممکن ہے کہ کسی ور کے حق میں لکھا ہو۔ مگر
خوش فہمی سے جناب امام کے حق میں سمجھے۔ ہر کیف کتاب الضعفاء کے جس مقام کی یہ
عبارت ہے معترض صاحب وہانکی پوری عبارت بلا کم و کاست بحوالہ مقام نقل کر کے
دکھائیں اوسوقت ہم سے اسکا جواب باصواب لین۔ سر دست اسکا یہی جواب کافی ہے
کہ کان کا اسم مذکور نہیں۔ ہم کیوں نہ تسلیم کر لین کہ امام اعظم کے حق میں لکھا ہے جب آپ
پوری عبارت نقل کر کے پیش کریں گے اوسوقت دیکھا جائیگا۔ مگر اتنی بات ملازمان اقدس کے
گوش گزار رہے کہ جناب امام عالی مقام کی طرف ارجار کا انتساب محض اتنا ہی ہے دیکھو
علامہ ابن الاثیر جزیری جامع الاصول میں جناب امام کی نسبت بعد مناقب کثیرہ لکھتے ہیں
وقد نسب الیہ وقیل عنہ من الاقاویل المختلفة التي تجل قد راعها
ويتنزه منها من القول بخلق القرآن والقول بالقدر والقول بالارجاء وغير
ذلك مما نسب الیہ ولا حاجة الی ذکرها ولا الی ذکر قائلها والظاهر انہ
کان ملائزها عنہا۔ یعنی امام ابو حنیفہ کی طرف چند اقوال مختلفہ جسے اونکی کسر شان
ہوتی ہے منسوب کیے گئے ہیں جیسے وہ خلق قرآن کے قائل تھے قدری تھے۔

مرجی تھے اسی طرح اور باتیں بھی اودکی طرف منسوب کی گئی ہیں جس کے ذکر کی کچھ حاجت نہیں
اور اس کی کچھ ضرورت ہے کہ کسے منسوب کیا ہے اور یہ بات کھلی ہوئی ہے کہ وہ ان باتوں
سے بالکل پاک تھے۔ اور علامہ بن حجر مکی نے خیرات الحسان میں لکھا ہے فقد قال ابن
عبدالبرکان ابو حنیفۃ یحسد و ینسب الیہ ما لیس فیہ و یمتثل علیہما
الا یلیق بہ۔ یعنی ابن عبدالبر نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ حسد کیے جاتے تھے جو بات اور نہیں تھی
حسد سے اودکی طرف منسوب کیے جاتے تھے۔ اور جس مر کے وہ لائق نہ تھے وہ اون پر بتا
انہ صاحبان تھا۔ ثم قال اسی طرح سرخیل دلیا نے غنیۃ الطالبین میں انکو منجملہ مرجیہ کے گناہ
اگرچہ بعض نے اس لہجہ کی تاویل کی ہے۔ اقول یہ محض افتراء بہتان ہے۔ غنیۃ الطالبین
میں ہرگز کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ فرقہ مرجیہ سے تھے لا حول ولا قوۃ الا باللہ کیا آپ اصحاب
ابی حنیفہ اور ابو حنیفہ کے معنی ایک ہی جانتے ہیں۔ جناب عالی غنیۃ میں اور ہی کو گوئی نسبت
ارجاء کا حکم نہ کرے۔ دیکھو صفحہ ۲۲ میں جو واما المرجیۃ فقر قہا اثنی عشر فرقۃ الجھمیۃ
والصالحیۃ والشمریۃ والیونسیۃ والیونانیۃ والنجاریۃ والغیلانیۃ والشیبلیۃ
والحنفیۃ والمعاذیۃ والمرسیۃ والکرامیۃ۔ یہاں جو حنیفہ کو فرقہ مرجیہ سے گناہ
تو خود غنیۃ میں اسکی توجیہ یوں لکھی ہے۔ واما الحنفیۃ فہو بعض اصحاب ابی حنیفہ
النعمان بن ثابت۔ یعنی حنیفہ کون کہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بعض اصحاب۔ پس ظاہر
ہو گیا کہ تاویل تو درکنار اس عبارت میں جناب امام کے بعض ساتھیوں کے مرجی ہونے
کا ذکر ہے نہ کہ خود جناب امام کو مرجیہ سے گناہ ہے۔ ہاں جناب بحث تو یہ تھی کہ اہل رائے کا
لقب جناب امام کے حق میں کیسا ہے آپ نے جو بے محل ارجاء کی بحث دیکھیں یہی مضحکہ خیز
کے علاوہ بغض و عداوت نہیں ہے تو کیا ہے۔ آپ کی چالاکا کی دیکھیے کہ آپ نے ارجاء کا حکم تو
صاف صاف لکھ دیا مگر اس خیال سے کہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ آپ کے نواب صاحب نے
دلیل الطالب صفحہ ۱۶۵ میں یہاں ارجاء کے تو اور کچھ معنی بیان کیے ہیں۔ اپنے دبی زبان

یہی کہہ دیا کہ اگرچہ بعض نے اس ارجار کی تاویل کی ہے جناب میں اس تحریر سے آپ کی برائت
 نہیں ہو سکتی۔ اگر کوئی شخص کسی صحابی کی برائیاں لکھے کہ فلان فلان نے لڑائی میں لیا کیا
 اور دیا کیا اگرچہ بعض نے اسکی تاویل کی ہے۔ تو کیا اس کہنے سے وہ ماخوذ ہوگا جناب
 اولاً ملازمان اقدس کی تحریف مسلمانی و دیانت کے خلاف ہے ثانیاً ایسی عبارت جس سے
 ناحق کسر شان ہوتی ہو اور سکو نقل کرنا عوام کو بہکانا ہے۔ آپ کو قیامت میں خدا کو سنہ دکھانا
 ہے یا نہیں آپ اس وقت اس تحریف و تضلیل کا کیا جواب دیں گے۔ **۱** حشر میں تمہارا جفا کا
 خدا سانسف و دل سا انصاف طلب و رشادت میری یہ یاد رہے کہ اگر قیامت
 تک مخالفین جناب امام خاک چھانیں گے تو جناب امام پر کچھ حرف نہیں آسکتا اور بقول علامہ
 شعرانی طعن کرنے والوں ہی کا قول ہدایات سے سمجھا جائیگا۔ **۲** ثم قال اور علم حدیث میں
 تو وہ نزدیک جملہ محدثین کے قوی نہیں بلکہ ضعیف ہیں۔ **۳** اقول یک نشد و شد کہ ابو شجاع
 حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے۔ قال محمد بن سعد سمعت
 یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفۃ ثقۃ لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ
 اور علامہ ابن حجر مکی نے خیرات الحسان میں سفیان کا یہ قول نقل کیا ہے۔ کان ثقۃ
 صدوقاً فی الفقہ والحدیث ما ہوناً علی دین اللہ۔ اور علی بن مدینی کا یہ قول نقل کیا
 ہے ہو ثقۃ لا باس بہ۔ جناب معترض صاحب آپ نے یہ کیا ستم کیا کہ بے دھڑک لکھ دیا
 کہ جملہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں۔ دیکھیے یحییٰ بن معین اور سفیان اور علی بن مدینی جناب
 امام کے حق میں کیا فرماتے ہیں۔ اب اسے بڑھکے نقاد رجال کون ہوگا۔ رہی بعضوں کی
 تضعیف وہ جرح مبہم ہے نہ مفسر۔ تعدیل ثقات کے مقابلے میں جرح مبہم کب قابل اعتبار ہو
 کما حق فی اصول الحدیث۔ **۴** ثم قال شعرانی کہتے ہیں ان عذرابی حنیفۃ فی
 کثرة القیاس عدم بلوغ الاحادیث الصحیحۃ الیہ فی ذمہ انتہی۔ **۵** اقول
 یہ بھی افتراء ہے شعرانی نے کہیں یہ عبارت نہیں لکھی۔ اگر آپ سچے ہیں تو لکھیے کہ شعرانی کی

جو فی تضعیف جناب امام علم حدیث

کس کتاب میں کس جگہ یہ عبارت ہے مگر میں غریب جانتا ہوں کہ قیامت تک آپ انشاء اللہ
 پناہ بنا سکیں گے۔ آپسے پہلے آپکے بعض ہم شرب بھی اس قول کو شعرائی کی طرف منسوب
 کر چکے ہیں اور مجب نہیں کہ آپسے دہین سے اڑایا ہو مگر افسوس اتنا نہیں خیال کیا کہ جب نصیح
 نقل طلب ہوگی تو فلمی کھل جائیگی۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔ ثم قال اہل حدیث
 کا عقیدہ کچھ امام کے ساتھ برائین ہے۔ اقول جو لوگ درحقیقت اہل حدیث ہیں وہ
 جناب امام سے برعقیدہ کیوں ہونے لگے وہ تو جان و دل سے آپکے مزاج میں اور مخالفوں
 کو پاگل اور اعلیٰ طعن و تشنیع کو ہدایات تصور کرتے ہیں مگر ایرے غیرے نہ تو خیرے جو دروغ
 پڑھ کر اہل حدیث بن بیٹھے ہیں انکے خیالات جناب امام عالی مقام کے حق میں جو کچھ ہیں وہ
 ظاہر ہیں۔ عیان راجح بیان۔ جناب عالی امام صاحب کو مرجی تک کہتے چلے جائے یہ بھی
 برادر ظاہر کیجیے اے سبحان اللہ ما شاء اللہ۔ ع این کار از تو آید و مردان چنین کنند **قال**
المؤلف ہمارے حضرت فرماتے تھے کہ جو قرب امام عظم کو اللہ تعالیٰ سے نظر آتا ہے
 کسی امام کو نہیں اور امام بخاری و مسلم انکے رتبے کو نہیں پاتے۔ **قال المعترض** کاش
 اگر کتاب صحیح بخاری کو من اولہ الی آخرہ تعمق کی نظر سے دیکھ لے ہوتے تو البتہ بخاری کے
 علم اور فضل اور سرعت فہم اور جود طبع اور دقت نظر کا اندازہ لگ جاتا اور یہ فرماتے کہ بخاری
 اور مسلم انکے رتبے کو نہیں پاتے۔ اقول اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ امام بخاری کا علم جناب امام
 اعظم کے علم سے بڑا ہوا تھا تو جاے غور ہے کہ حضرت مولانا مدظلہ نے امام عظم کے قرب الہی
 کی نسبت ارشاد فرمایا ہے نہ علم کی نسبت اور قرب الہی زیادت علم پر کچھ موقوف نہیں بعض
 کم علم ایسے مقرب بارگاہ الہی ہو جاتے ہیں کہ بڑے بڑے ذی علم و سکی گرد کو نہیں پہنچتے
 پس آپکی یہ تقریر آپکے علم و استعداد و فہم خدا و پر دال ہے **ثم قال** زیادت علم بخاری
 و مسلم علم المم ابو حنیفہ پر ایک ایسی چیز ہے جسکا کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا۔ اقول یہ آپکا
 اور آپ کے ہمسفیروں کا خیال خام ہے جو لوگ زمانہ نبوی سے جب قدر زیادہ قرب اور علم کے

سہ نبی مجدد العصر قلوباً تعالٰی حضرت سیدنا مولانا فضل الرحمن مدظلہ

فی البشارة بالی حنیفة وفی الفضیلة التامة۔ میں نے امام ابوحنیفہ اور ان کی فضیلت
 تمامہ کی بشارت کے باب میں یہ حدیث صحیح مقبولہ ہے۔ علامہ ابن حجر مکی شافعی نے خیرات
 میں علامہ سیوطی کے بعض تلامذہ کا یہ قول نقل کیا ہے وما جزم به شیخنا ان الامام ابوحنیفہ
 هو المراد من هذا الحديث ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ احد من انباء فارس
 فی العلم مبلغه۔ یعنی ہمارے استاد نے جو یہ جزم کیا ہے کہ اسکے مصداق امام ابوحنیفہ
 میں بلاشبک صحیح ہے کیونکہ ان کے علم میں کوئی شخص اور ان کے مبلغ علم کو نہیں پونچھا مقتضی صواب
 دیکھئے کہ یہ بزرگ آواز بلند کہہ رہے ہیں کہ انباء فارس میں سے کوئی بھی امام ابوحنیفہ کے علم کو
 نہیں پونچھا۔ پس آپ کا یہ فرمانا کہ زیادت علم بخاری و مسلم علم امام ابوحنیفہ پر ایک ایسی چیز ہے جس کا کوئی
 شخص انکار نہیں کر سکتا۔ ہباء غشور کی طرح ہو گیا۔ اسید واسطے میں کتابوں کہ یہ معرکہ علم و استعداد
 نہ جولا نگاہ فی سواران۔ **شم قال** رہا قرب امام اعظم کا اللہ تعالیٰ سے سوا اللہ ہی جانے
 ایسے محل میں کسی بزرگ کا کشف والہام حجت نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ خدا و رسول حق
 میں کسی بندہ مقبول کے ایسی خبر نہ دین۔ **اقول** اس کا علم یقینی تو بیشک سوا اللہ کے کیسکو
 نہیں مگر بطور ظن کے کشف سے آپ کا مرتبہ ایسا ہی ثابت ہو۔ ولی راوی می شناسد مثل مشہور
 ہے۔ اگر آپ خفانہوں تو میں آپ سے پوچھوں کہ حضرت سیدنا عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے
 حق میں جو آپ نے صامین یہ تحریر فرمایا ہے کہ آپ تنہا ہزار ولی کے برابر ہیں۔ ذرا ارشاد ہو کہ
 خدا و رسول نے تو کہیں ان کے حق میں کہا نہیں کہ وہ ہزار ولی کے برابر ہیں یا وہ ولی ہیں۔ او
 لسی کی ولایت تو بچشم ظاہر نظر نہیں آتی پہر آپ کو کیونکر علم ہو گیا کہ وہ ولی بلکہ تنہا ہزار ولی کے برابر ہیں
 فہا ہو جواب کہ فہو جوابنا۔ **قال المؤلف** ہمارے حضرت فرماتے تھے کہ ایک مڑ
 حضرت شاہ آفاق کے بھوپال میں نوکر تھے اوس زمانے میں کہ وہاں کے نواب کو جنگ پیش
 تھی۔ اثنائے جنگ میں ایک سکھ نے ان کو بھالامارا اوں خون نے او سیدقت حضرت شاہ آفاق
 کو یاد کیا اپنے اپنی پشت مبارک پر چھیل لیا اور وہ مریہ پچکایا حضرت کی پشت مبارک سے خون

لہ یعنی حضرت محمد امجد سیدنا و ملا افضل الرحمن رحمہ اللہ

ارست حضرت شاہ آفاق قدس سرہ

روان ہوا وہ ان آپ کے ایک مرید جو بہت شوق تھے حاضر تھے باصرار استفسار کرنے لگے آخر
 اپنے بیان فرمادیا اور بسم اللہ کر کے اپنی پشت مبارک پر ہاتھ پیرا خون بند ہو گیا گو زخم ہی
 نہ تھا۔ **قال المعترض** یہ کرامت کئی وجہوں سے صحیح نہیں ہو سکتی۔ **اقول** آپ نے عدم
 پر جتنے وجوہ قائم کیے ہیں سب محکمہ طفلانہ ہیں کما سیبجی۔ **ثم قال** مع اولیٰ اس لیے کہ بیان
 عنوان سے یہ ظاہر ہے کہ ضرب بھالے کا اوس مرید پر واقع ہو گیا تھا بعد اسکے اوس مرید نے
 حضرت شاہ آفاق کو یاد کیا ہے اور حضرت شاہ آفاق نے اوس کو بچا لیا۔ پس یہ بیان اول
 بیان کے مخالف ہے۔ غرض ان دونوں بیانون میں ایک جھوٹ ضرور ہے **اقول** میں
 حیران ہوں کہ آپ کے علم و استعداد کی تعریف کروں یا فہم خدا کی داد دوں۔ جناب میں اگر
 عنوان بیان کا مطلب یہی ہے کہ سکھ نے بھالامارا اور زخم کار گر ہو گیا تو بیان مطلب یہ ہے
 کہ حضرت شاہ آفاق قدس سرہ نے اوس زخم کو کرامت کے زور سے اپنی پیٹھ پر لے لیا اور
 وہ مرید جان سے بچ گیا۔ فرمائیے اب مطلب دلنشین ہو یا نہیں۔ مجھے کمال افسوس ہے کہ
 یہ مطلب طفل و بتان تک سمجھ سکتے ہیں مگر آپ نہ سمجھے۔ **ثم قال** مع ثانیاً شدائد کے وقت
 غیر خدا کو یاد کرنا شرک ہے الخ **اقول** شدائد کے وقت کسی کو دالمین یاد کرنا ہرگز کسی آیت
 یا حدیث سے اوس کا شرک ہونا ثابت نہیں۔ اگر کوئی غربت میں ہو اور مصیبت میں گرفتار ہو
 اوس وقت اگر اپنے مان باپ بھائی عزیز آشنا کو یاد کرے تو کیا یہ شرک ہے۔ آپ یوں کہتے
 نہیں سمجھتے کہ اوس مرید نے اپنے شیخ کا تصور کیا اور حضرت شیخ کو من جانب اللہ اس واقعہ کا
 کشف ہو گیا اور حکم الہی بچا لیا۔ ع اینکہ میگویم بقدر فہم شدت **ثم قال** مع پس اوس مرید
 کا یاد کرنا حضرت شاہ آفاق کو شرک ہوا اور اعانت علی المعصیت بضل آیت منہی عنہ ہے پس
 بمقتضاے ظن المؤمن خیراً ہم اس اعانت کی نسبت حضرت شاہ آفاق کی طرف نہیں
 کر سکتے۔ **اقول** شرک کا ہونا تو میں پہلے ہی ثابت کر چکا۔ اب میں بطریق تنزیل کہتا ہوں
 کہ میں نے مانا کہ اوس مرید نے اوس قسم کی استغاثت بغیر اللہ کی جو بلا شک شرک ہو مگر حضرت

شاہ آفاق رضی اللہ عنہ نے جو زخم کو اپنی پشت مبارک پر لے لیا تو اس سے اعانت علی
الشک کیونکر ہوئی۔ شرک کا وجود تو قبل ہو چکا تھا۔ پہرا مانہ علی الشک چہ معنی دارد۔ حضرت
کچھ تو معقولات بھی پڑھ لیجئے کہ ذہن میں جو دت آجائے کہ پہرا ایسی بات مُنہ سے نہ نکلے
مگر مشکل تو یہ ہے کہ معقولات کے لیے بھی ذہانت شرط ہے۔ جناب عالی میں برابر کہتا چلا آنا
کہ یہ معرکہ علم و استعداد ہے نہ جولا نگاہ فی سواران ثم قال ثانیاً ولیون میں اس قسم کے
تصرفات کی دلیل کتاب و سنت سے درکار ہے الخ۔ اقول مستعرض صاحب کرامت
اور لیا کے آپ منکر نہیں۔ اور کرامت اوس خلافِ عادت امر کے ظہور کو کہتے ہیں جو اولیاء اللہ
سے صادر ہوں۔ تو پہرا پکوان کرامتوں سے کیونکر انکار ہے۔ اس قسم کے تصرفات
سے کس قسم کے تصرفات مراد ہیں جنکی دلیل آپ طلب کرتے ہیں۔ جتنی کرامتیں جناب موفی
نے اپنے رسائل میں لکھی ہیں سب ممکن الوقوع ہیں اور اس قسم کی ہزاروں کرامتیں اولیاء اللہ
و بزرگان دین سے منقول ہیں۔ بقی نے روایت کی ہے۔ عن ابن عمر أن عمر بن الخطاب
بعث جيشاً وأمر عليهم رجلاً يدعى سارية قال فبينا عمر يخطب قال فجعل يصيح و
هو على المنبر يا سارية الجبل يا سارية الجبل يا سارية الجبل قال فقدم رسول
الجيش فسأله فقال يا امير المؤمنين لقينا عدونا فهزمونا وان الصالح ليصيح
يا سارية الجبل فاسندنا ظهورنا بالجبل فهزمهم الله فقبل لعمر انك كنت تصيح
بذلك۔ یعنی ابن عمر سے مروی ہے کہ حضرت عمرؓ نے جہاد کے لیے لشکر بھیجا اور ایک
شخص کو جب کا نام ساریہ تھا امیر لشکر بنایا۔ ایک روز حضرت عمرؓ خطبہ پڑھ رہے تھے کہ منبر پر سے
پکارے یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل۔ اسکے بعد اوس لشکر سے
ایک قاصد آیا حضرت عمرؓ نے حال پوچھا اوس نے بیان کیا کہ دشمنوں سے مقابلہ ہوا اور ہم
لوگوں کی شکست ہوئی اتنے میں کوئی پکارنے لگا کہ یا ساریۃ الجبل۔ پس پہاڑ کی طرف
ہم لوگ بٹ آئے اور اوسکی طرف اپنی پیٹھ کر لی اللہ تعالیٰ نے اون لوگوں کو شکست دیدی

پس حضرت مگر سے کہا گیا کہ آپ ہی تو یا سالیہ الجبل پکارتے تھے۔ اور آپ کے نواب صاحب
 تقصارت میں شیخ عبداللہ ابدال کی نسبت لکھتے ہیں: "روزے بیمار بودا بلخانہ اور دست در
 بغل کردہ بر دلیز خانہ نشاندہ و درون خانہ باز آمدند ہاں لمحہ دیدند کہ او غائب شد و اثر
 از وہ پیدائے گشت۔ شیخ رزق اللہ گفتہ در گجرات رفتہ از مرموم ذکر او و ذکر دوسرہاں سے او
 بسیار شنیدم گفتم وے اینجا کجا آمد گفتند اکثر احوال اینجا می بود او بدہلی کجارت۔ اورین القضا
 ہدائی کی نسبت اسی تقصارت میں لکھتے ہیں: "آنقدر کشف حقائق و شرح دقائق کہ و مکررہ
 کم کے کردہ است و از وہ خوارق عادات چون احیاء و امات بظہور آمدہ۔" المختصر
 اس قسم کی ہزاروں کرامتیں کتابوں میں درج ہیں۔ جناب مولف نے جو جو کرامتیں نقل کی
 ہیں جب انہیں سے کوئی خلاف قرآن و حدیث نہیں تو تکذیب کی کیا وجہ شمع قال
 ناظرین آجکل کے ولیوں کا اندازہ ہیں سے کر لیون کہ اگلے ولیوں سے باوجود یکہ حد
 مقال داخل حلال کی پوری پابندی اونکو حاصل تھی اس قدر کرامتیں اونسے منقول نہیں
 اور آجکل کے ولیوں کا یہ حال ہے کہ نہ صدق مقال کی پابندی ہے اور نہ اکل حلال کی
 بلکہ علانیہ سود کھائیں اور گالی بکین اور پاس لہل دنیا کے دوڑ دوڑ کے جائیں اور علم سے
 بے بہرہ محض ہوں مسائل ضروری عبادات و معاملات پر بھی اطلاع حاصل نہواور ساتھ
 اسکے دعویٰ ولایت کا کرین سچ ہے باوجود ارتکاب معاصی و فسق و فجور ولی ہونا یہ بھی ایک
 کرامت ہے۔ ہمارے اس بیان سے اکثر کرامتون کا جواب ہو گیا۔ واللہ اعلم اقول
 اپنے یہ جو درگھیٹا ہے کہ اگلے ولیوں سے اس قدر کرامتیں منقول نہیں ہوئی ہیں محض
 غلط اور سراپا ابلہ فریبی ہے۔ دیکھئے آپ ہی کے نواب صاحب حضرت مجدد الف ثانی کی
 نسبت تقصارت میں لکھتے ہیں اطلاع بر خواطر و کشف ضمائر ادنیٰ صفتہ بود از صفات و
 شمار خوارق و کرامات وے کہ در کتب منقول شدہ بہفت صد سیر شدہ۔ اور مترض صاحب
 سراپا تہذیب نے جو آجکل کے ولیوں کی طرف اکل ربوا وغیرہ کو منسوب کیا ہے خدا جانے

آپ کو کس دلی کی صحبت ہوئی جو یہ بزرگ ایسا کلمہ لکھ دیا۔ آپ کیا جانیں بنو لاکھوں خدا کے
 بند سے ایسے مین جو منہیات شرعیہ سے حتی الوسع اجتناب کلی رکھتے مین خصوصاً وہ حضرات
 جنکی کرامتیں جناب مولف نے نقل کی مین وہ لوگ تو نہایت ہی مشہور تھے۔ اور سب کو
 جانے دیجئے حضرت پیر و مرشد مظلمہ تو بفضلہ تعالیٰ اب تک موجود مین اور نکلے حالات سے
 تو ایک عالم واقف ہے۔ مجھے تو یقین ہے کہ آپ کی شان مین یہ غیر مہذب فقرہ و افترا آمیز جملہ
 معترض صاحب کے ہم مشرب حضرات بھی پسند نہ کریں گے۔ ۵۔ از خدا خواہیم تو فنیق ادب
 بے ادب محروم ماند از فضل رب۔ **قال المؤلف** ایک صاحب نے حضرت سے
 مسئلہ سلع کا پوچھا۔ آپ نے فرمایا کہ اگر کوئی راستے سے گاتا ہوا نکل جاتا ہے مین بیتاب
 ہو جاتا ہوں۔ **قال المعترض** سوال و جواب مین مطابقت نہیں ہے۔ سوال از آسمان
 و جواب از رسیان اسی کا نام ہے۔ **اقول** حضرت مولانا مظلمہ نے الکنایۃ ابلغ من
 التصویح پر عمل کر کے کنایۃ جواب دیا ہے مگر معترض صاحب لطف کنایات کیا جانیں۔
 قرآن پاک مین ہے یَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلْ مَا أَنفَقْتُ مِّنْ خَيْرٍ فَلِلَّهِ الدِّينُ
 وَالْأَقْرَبُونَ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينُ وَابْنُ السَّبِيلِ اس آیت مین سوال تو اس سے ہے
 کہ کون سی چیز نفقہ دیجائے اور جواب مین صرف نفقہ کا بیان ہے عجب نہیں کہ معترض
 صاحب کا کوئی ہم مادہ معاذ اللہ بول اوٹھے کہ سوال از آسمان و جواب از رسیان ایسا
 نام ہے۔ **قال المؤلف** ایک صاحب نے حضرت سے پوچھا کہ وقت کسی مشکل یا حاجت
 کے یا رسول اللہ کننا کیسا ہے آپ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت
 مین ایک نابینا آیا اور آنکھیں چاہیں آپ نے جو دعا بتلائی اوس مین ہے یا عھد انی التوجہ
 الیک۔ اور صاحب نے عرض کیا کہ یہ بیان حضوری کا ہے آپ نے فرمایا عثمان بن
 حنیف صحابی نے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ایک شخص کو یہ دعا بتلائی تھی
قال المعترض وقت مشکل کے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کیا مطلب ہے **اقول**

بجٹ ذرا سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت مولانا مظلہ نے جو جواب دیا ہے اور کا مطلب یہ ہے کہ عند الحاجة تو سلا و استغاث
یا رسول اللہ کنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور نہیں سے ضرر البصر والی حدیث ہے
جبکی تشریح یہ ہے کہ ابن ماجہ متاثرین ہے۔ عن عثمان بن حنیف ان رجلاً ضری البصر
اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال ادع اللہ لی ان یعافینی فقال ان شئت
اخوتک و هو خیر وان شئت دعوت فقال ادعه فامرہ ان يتوضأ فيحسن
وضوءه ويصل ركعتين ويدعو بهذا الدعاء اللهم اني اسئلك واتوجه
اليك بعهد نبی الرحمة يا محمد اني قد توجهت بك الى ربی فی حاجتی هذه
لتقضى اللهم فشفعة فی۔ یعنی عثمان بن حنیف سے مروی ہے کہ ایک مرد اندھا
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور بولا کہ آپ میرے لیے دعا کیجیے کہ میری نگین
اچھی ہو جائیں آپ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تم صبر کرو تو تمہارے لیے بہتر ہے اور اگر تم کو دعا
کرانا منظور ہے تو مجھے کچھ اغراض نہیں اوس اندھے نے کہا کہ آپ دعا کیجیے تب آپ نے
حکم کیا کہ اچھی طرح وضو کر کے اور دو رکعت نماز ادا کر کے یہ دعا پڑھو اللہم انی اسئلك
الحی یعنی اے اللہ میں تجھے سوال کرتا ہوں اور تبوسل محمد نبی الرحمة کے تیری طرف متوجہ
ہوتا ہوں یا محمد آپ کے سبب سے میں اپنے رب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں تاکہ میری حاجت
پوری کر دیجائے۔ یا اللہ میری اس حاجت کے باب میں آپ کو مقبول الشفاعت بنا۔ انتہی
یہ حدیث صحیح ہے۔ اور لوگوں کی تصحیح کو جانے دیجیے خود ابن ماجہ میں ہے۔ قال
ابواسحق هذا حديث صحيح۔ یہ حدیث ترمذی وغیرہ میں بھی باختلاف بعض الفاظ
مروی ہے۔ اس حدیث میں صاف مذکور ہے کہ آنحضرت نے اوس اندھے کو جو دعا
تعلیم فرمائی تھی اوس میں یا محمد انی التوجه بك بھی تھا جس سے ثابت ہے کہ عند الحاجة
یا محمد و امثال ذلک کنا اور آپ کو متوجہ کرنا درست ہے۔ کیونکہ اگر توجہ منظور نہ ہوتی تو یہ دعا
بصیغہ ندا و خطاب کیون تعلیم ہوتی۔ اس پر سائل نے حضرت مولانا مظلہ سے یہ شبہ ظاہر کیا

کہ آنحضرت صلعم نے جو ضرب البصر کو یہ دعا تعلیم کی تھی تو آپ اور سوقت موجود تھے آپ کے سامنے
 اگر یا محمد کہا تو کیا رضائے تبت حضرت مولانا مظلہ نے اس شبہے کو رفع فرمایا جبکی تشریح یہ ہے
 کہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اس ضرب البصر کو غائبانہ یہ دعا پڑھنے کی تعلیم کی
 تھی۔ آپ کے وصال کے بعد عثمان بن حنیف صحابی نے جو اس حدیث کے راوی ہیں
 یہی دعا ایک شخص کو بتائی تھی جس سے صاف ثابت ہوا کہ آنحضرت صلعم کا حضور کچھ ضرور تھا
 طبرانی نے معجم کبیر میں روایت کی ہے۔ اندکان رجل له حاجة عند عثمان عفان
 وكان يختلف اليه وعثمان لا يلتفت اليه فلقى عثمان بن حنيف فشكى اليه
 ذلك فقال توضع ثرائك المسجد فصل فيه ركعتين ثم قل اللهم اني استعاض
 واتوجه اليك بنبيك محمد صلى الله عليه واله وسلم بنبي الرحمة يا محمد اني التوجه بك
 الى ربك ليقضى حاجتي اللهم فشفعه في ففعل ذلك الرجل كذا لك ثم اتى باب
 عثمان بن عفان فجاء البواب اخذ بيده وادخله على عثمان بن عفان واجلسه
 عثمان على بساطه وسأل منه الحاجة وقضى له الحاجة وقالت ما كان لك حاجة
 فاذكرها فذكر ذلك الرجل وخبره من عندك ولقى عثمان بن حنيف وقال جزاك الله
 خيرا العلك قلت لعثمان عفان في حاجتي فقال والله ما كلمته الا اني رايت رسول
 الله صلى الله عليه واله وسلم اذا جاءه رجل ضريروا استمد به لبصارة بصره فقال
 له رسول الله صلى الله عليه واله وسلم مثل ما قلت لك فعلمت منه ان النبي
 صلى الله عليه واله وسلم موجب قضاء الحاجات۔ یعنی ایک مرد حضرت عثمان بن
 عفان کے پاس اکثر کسی حاجت کے لیے جایا کرتا تھا اور حضرت عثمان بن عفان ملتفت
 نہوتے تھے اوسنے عثمان بن حنیف سے اسکی شکایت کی عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ
 نے کہا کہ وضو کر کے مسجد میں دو رکعت نماز پڑھ کر یہ دعا پڑھو۔ اللهم اني استعاض
 ہی کیا پھر حضرت عثمان بن عفان کے دروازے پر آیا دربان نے ہاتھ تھا کر حضرت عثمان

کے پاس پہنچا دیا۔ آپ نے اس کو اپنے بچھونے پر بٹھایا اور اس کی حاجت پوری کر دی اور
 یہ فرمایا کہ جب تم کو کوئی کام ہو یا دلدانا وہ مرد خوش ہوا اور وہاں سے رخصت ہو کر عثمان
 بن حنیف کے پاس آیا اور کہا بجز اک اللہ خیر شائد تھے میرے بارے میں عثمان بن عفان سے
 سفارش کر دی ہے کہ وہ اس طرح سے پیش آئے۔ عثمان بن حنیف نے کہا کہ واللہ میں نے
 اونے کچھ نہیں کہا ہے بلکہ بات یہ ہے کہ میں نے دیکھا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 پاس ایک اندھا آیا اور بصارت کے لیے استدعا چاہی جو کلمات میں نے تم کو سکھائے ہیں وہی
 آپ نے اس کو پڑھ کر بتائے۔ میں نے اس سے جاننا کہ آپ کا توسل موجب قضاے حاجات ہے
 انتہی۔ اس سے ثابت ہے کہ یہ دعا اور لوگ بھی پڑھ سکتے ہیں اسی وجہ سے حصین بن
 من کانت له ضرورة فليوضأ فبحسن وضوءه ويصل ركعتين ثم يدعوا اللهم اني
 استألك واتوجه اليك بنبيك محمد بنى الرحمة يا محمد اني اتوجه بك الى ربى
 فى حاجتى هذه لتقضى لى اللهم فشفعه فى۔ یعنی جس کو کچھ حاجت ہو اس کو چاہیے کہ
 اچھی طرح وضو کرے اور دو رکعت نماز پڑھے پھر یوں دعا مانگے۔ اللهم اني استألك الخ
 پس ان احادیث سے ثابت ہے کہ حاجت کے وقت توسلاً واستعانة یا رسول اللہ کنا
 درست ہے۔ توسلاً جائز ہونے کو تو معترض صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں کما سیأتی۔ یہی
 استعانت وہ بھی انہیں احادیث سے ثابت ہے کیونکہ یا محمد اني اتوجه بك الى ربى
 آخر فائدہ کیا ہے۔ یہی کہ آپ متوجہ ہوں اور شفاعت کریں چنانچہ جملہ فشفعه فى اس پران
 وال ہے۔ ملا علی قاری حزر الثمین شرح حصین میں لکھتے ہیں یا محمد اللغات الیہ و
 تضرعاً لداہ لیتوجہ روحہ الی اللہ۔ اب غور فرمائیے کہ یہ استعانت نہیں ہو تو کیا
 غرض کہ ان احادیث سے توسلاً واستعانة یا رسول اللہ کنا بلا شک جائز نکلتا ہے۔ ان
 احادیث کے علاوہ آثار صحابہ سے بھی ثابت ہے کہ شائد کے وقت یا رسول اللہ کنا درست
 شفاى قاضى عیاض میں ہے ان عبد اللہ بن عمر خذرت رجلاً فقيل اذکرا احب

الناس اليك ينزل عنك فصاح يا حمزة۔ یعنی عبد اللہ بن عمر کے پاؤں
سو گئے تھے اور نے کہا کیا کہ جو شخص سب سے زیادہ پیارا ہوا ہو گا نام لو پاؤں چھا ہو گا
وہ ہل اٹھے یا حمزہ۔ لکھا علی قاری شرح شفاء عیاض میں کہتے ہیں فنادی باعلی صوتہ
وکانہ رضی اللہ عنہ قصد بظہار المحبة فی ضمن کہ مبتدأ ثانی۔ یعنی ابن عمر
اللہ عنہ نے زور سے یا حمزہ کہا اور ضمن استغاثہ میں اظہار محبت بھی مقصود تھا عمدۃ العاصمین
میں شیخ الاسلام علامہ بریلانی نے لکھا ہے قال مجاہد خذت رجلاً رجلاً
عند ابن عباس فقال لا ابن عباس ذکرا حباً للناس اليك فقال يا حمزة فکانما
النشط من عقال وقال مجاہد فذهب خذره۔ یعنی مجاہد سے مروی ہے کہ
ایک فرد کا پاؤں سو گیا ابن عباس نے کہا کہ جو شخص سب سے زیادہ محبوب ہو اور کا نام
لو اور نے یا حمزہ کہا پاؤں چھا ہو گیا۔ اس اثر کو ابن سنی نے عمل لیوم والليلة میں اور ابن شبر
نے شخص تالیخ ابن جریر میں نقل کیا ہے۔ اب بیان دو شے اور وارد ہوتے ہیں۔ ایک
یہ کہ ندا و خطاب حاضر کے لیے ہوا کرتا ہے نہ غائب کے واسطے۔ اور آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو حاضر و ناظر سمجھا شرک ہے۔ دوسرے استعانت بغیر اللہ جائز نہیں۔ پہلے
کا جواب یہ ہے کہ منادی و مخاطب دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک یہ کہ خارج میں موجود ہوں
دوسرے خارج میں تو موجود ہوں مگر ذہن میں ادنیٰ صورت حاضر ہو اور ہر ایک کی دو
حالتیں ہیں۔ ایک یہ کہ متکلم نے گوندا و خطاب کیا ہے مگر حقیقت منادی و مخاطب کو
اعلام کلام مقصود نہیں۔ دوسرے یہ کہ مقصود ہو۔ یہ چاروں صورتیں شرع سے ثابت
ہیں۔ ان چاروں میں ایک قسم تو ظاہر ہے۔ رہی قسم ثانی کہ منادی یا مخاطب خارج میں
موجود ہو اور اطلاع کلام مقصود نہ ہو۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
صاحبزادے حضرت ابراہیم جب دم توڑ رہے تھے اس وقت آپ نے فرمایا تھا انا بفراقک
یا ابراہیم لمحزونون یعنی اے ابراہیم ہم تمہارے فراق سے نہایت محزون ہیں۔

حضرت ابراہیم اور سوقت شیر غوار تھے وہ کلام نبوی کب سمجھ سکتے تھے آپ کا یہ کلام نظر اسلغ
 ابراہیم نہ تھا بلکہ صرف رفع غم و الم کے لیے تھا۔ رہی قسم ثالث کہ منادی یا مخاطب ذہن میں
 حاضر ہو اور اس سے کلام کریں مگر اس کو اس کلام سے آگاہ کرنا مقصود نہ ہو اس کی دلیل یہ ہے
 کہ صحیح مسلم وغیرہ میں ہے کہ آپ جس گائون پر چڑھائی کرتے تھے تو صبح کا انتظار کر لیتے تھے
 اگر اذان کی آواز آتی تو سمجھتے کہ بیان سلمان میں اس کو چھوڑ دیتے ورنہ لوٹ لیتے ایک
 دفعہ کا واقعہ ہے کہ آپ نے کسی مقام پر چڑھائی کی تھی صبح کی اذان کی طرف کان لگائے تھے
 یکایک سنا کہ کوئی اللہ اکبر اللہ اکبر کہتا ہے آپ نے فرمایا علی الفطرة پہراؤ سننے کہا اشد
 ان لا اله الا الله آپ نے فرمایا اخرجت من النار۔ یعنی اے مشکل تو دروزخ سے خلاص
 ہوا۔ لوگ دیکھنے لگے کہ کون یہ کلمات کہتا ہے جس کے حق میں آپ نے یہ ارشاد فرمایا۔ دیکھا
 تو ایک گلہ بان کو پایا۔ آپ نے جو خطاب کر کے خرچت من النار فرمایا تو ظاہر ہے کہ خطاب
 کو سنانا مقصود نہ تھا کیونکہ وہ وہاں نہ تھا بلکہ اس کی آواز سنا کر آپ نے اس کی صورت ذہنیہ کے
 ساتھ یہ خطاب فرمایا تھا۔ اس قسم کے خطاب شعار میں بہت پائے جاتے ہیں کہ عاشق
 اپنے مشوق کو حاضر تصور کر کے اس سے باتیں کرتا ہے اور کلمات ندائیہ و خطابہ استعمال
 کرتا ہے۔ رہی قسم رابع کہ منادی یا مخاطب کی صورت ذہن میں حاضر کر کے اس سے باتیں
 کریں اور یہ بھی مقصود ہو کہ اس کلام سے شخص تصور آگاہ ہو جائے۔ التحیات میں جو
 السلام علیک ایہا النبی ہے اس کی نسبت انام غزالی احوال العلوم میں بیان تشہد
 میں لکھتے ہیں واحضر فی قلبک النبی صلعم وشخصہ الکریم وقل للسلام علیہ
 ایہا النبی ورحمة الله وبرکاتہ الخ یعنی اے مصلی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور
 کر اور کہ السلام علیک الخ۔ اور یہ بھی سن دیجیے کہ تشہد میں خطاب تخیلی کرنا اونہیں کے
 لیے ہے جو مرتبہ عرفان کو نہیں پہنچے ورنہ جو لوگ اس مرتبہ کو پہنچ گئے ہیں اور فوجی
 الصلوٰۃ مع اہل المؤمنین او کو نماز میں ایک خاص قرب الہی اور آنحضرت کا حضور ہو جائے

وہ عالم تصور میں کیوں خطاب کرنے لگے وہ تو اپنے مخاطب و منادی کو حاضری پاتے
ہیں۔ علامہ قسطلانی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے۔ قال الطیبی ان الصلین لما
استفتحوا باب الملكوت بالتحیات اذن لهم بالدخول في حرم المحل لذی لا یوت
فقرت عنہم بالمناجات فنبهوا علی ذلك بواسطة نبی الرحمة ومرتبة متابعہ
فالتفتوا فاذا الحبيب في حرم الحبيب حاضرًا فاقبلوا علیہ قائلین السلام
علیک ایہا النبی۔ جب یہ تمہیں سن چکے تو دو دو کا دو دو پانی کا پانی صاف صاف
سنو کہ اگر قائل یا رسول اللہ یہ سمجھتا ہے کہ جس طرح اللہ تعالیٰ کا علم ہر وقت تمام جزئیات عالم
پر محیط ہے اور جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی علم ہے تو بلا شک اور سکا یہ اعتقاد شر
ہے۔ مگر علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں و ذکر الخفیۃ تصریحًا بالتکفیر باعتبار
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب لمعارضۃ قوله تعالیٰ قل لا یعلم من
فی السموات والارض الا اللہ کذا فی المسائرة۔ اور مجموعہ فتاویٰ جلد اول میں
حضرت اُستازنا مولانا محمد عبدالحی قدس سرہ لکھتے ہیں والعلوم الکلیہ جمیعہ الجزئیات
فی جمیعہ الا زمان مختص باللہ جل جلالہ۔ اور مجموعہ فتاویٰ جلد دوم میں لکھتے ہیں
ہر شخص کی نداد کو ہر جگہ سے ہر وقت سننا خاص ہے پروردگار عالم کے ساتھ کسی مخلوق
میں یہ صفت نہیں۔ انتہی۔ اور اگر آپ کے ذہن میں حاضر کر کے بنظر تشفی قلب وغیرہ یا رسول اللہ
بولے علام و اسماع کچھ مقصود نہیں یا یہ اُمید رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ پر اس کلام کو
ظاہر کر دیا تو کچھ مضائقہ نہیں۔ حضرت عمرؓ نے جو ساریہ سے کو سون دو مرتبے سرنبر بکار
کر کمدیا تھا یا ساریۃ الجبل۔ تو کیا یہ جانتے نہ تھے کہ ہم کو سون دو مرتبہ ہاری آواز
و ہاتھ کیونکر پونچگی۔ ضرور ہے کہ اللہ تعالیٰ سے پونچا دینے کی امید کی ہوگی چنانچہ
خدا نے وہ آواز لشکر ساریہ کو سنادی کہ کوئی شخص یا ساریۃ الجبل کہہ رہا ہے پس اس طرح
اگر خداوند تعالیٰ یہ کلام نبریعہ کشف یا بواسطہ ملائکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر روشن کرے

پہلی صورت

دوسری اور تیسری صورت

تو مستبعد کیا ہے۔ امام شمرانی مشارق الانوار القدسیہ میں لکھتے ہیں۔ سمعت سید
 علیاً الخواص رحمہ اللہ يقول اذا سألتم الله حاجة فاستلوه بحمد صلی اللہ
 علیہ وسلم وقولوا اللهم انا نشتك بحق محمد ان تفعل لنا كذا فان الله ملاك
 يبلغ ذلك لرسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ويقول ان فلا ناسأل الله بمحقق
 في حاجة كذا كذا فليسأل النبي صلی اللہ علیہ وسلم ربه في قضاء تلك الحاجة
 فيجاب لان دعاءه صلی اللہ علیہ وسلم مستجاب۔ یا کوئی شخص درجہ کمال عرفان
 کو پہنچ گیا ہے اور کشف ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حضور رضی ہو اور وقت
 وہ یا رسول اللہ بولا تو ظاہر ہے کہ کچھ ضائقہ نہیں کیونکہ یہ نداء و خطاب حاضر ہی کو ہے
 نہ غائب کو۔ رہا وہ سرشبہہ اور کجا جواب یہ ہے کہ کشف ضرور حل مشکلات و اعانت کی
 صفت بالذات بلا شک خدا ہی کے لیے ہے غیر اللہ کو حاجت روا کے حقیقی سمجھنا بلا شک
 شرک جو قرآن پاک میں اوس کا ابطال جا بجا ہے مگر بالواسطہ وہ تو آیات و احادیث سے
 بلکہ بالبداہتہ غیر اللہ کے لیے ثابت ہے۔ قرآن میں ہے۔ تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى
 حدیث میں ہے اللہ فی عون العبد ما دام العبد فی عون اخیه المسلمہ و رب
 لطف تو یہ ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے استعانت کی تعلیم فرمائی ہے۔ طبرانی نے معجم کبیر میں
 مرفوعاً روایت کی ہے اذا ضل احدکم شیئاً او اراد عوناً و هو بارض لیس بها
 انیس فلیقل یا عباد الله اعینونی یا عباد الله اعینونی فان الله عباد الایراهم
 یہ حدیث طرق متعددہ سے مروی ہے۔ حافظ ابن حجر نے زوائد برار میں اسکی تحسین کی ہے
 اور جامع الدرر میں بعض علمائے ثقات کا یہ قول نقل کیا ہے۔ هذا حدیث حسن۔
 اور صحن حصین میں ہے واذا انفلتت دابة فليناد اعینوا یا عباد الله۔ یعنی جب
 تمہاری سواری بے اختیار ہو جائے تو اعینوا یا عباد الله کہو اور اوس میں یہ بھی ہے
 وان اراد عوناً فلیقل یا عباد الله اعینونی یا عباد الله اعینونی یا عباد الله اعینونی

نے جب مدد کا پانا ہوا تو یا عباد اللہ الخ کے مرض کے آیات و احادیث سے کما حقہ
 ہے کہ اگرچہ بالذات صفت امانت و مل شکلات و دفع ضرر خدا ہی کو ہے مگر خدا نے
 یہ اوصاف بالواسطہ اپنے بندوں کو بھی عطا کیے ہیں۔ شاہ عبدالعزیز قدس سرہ نے
 تحت آیہ وَلَا يَأْتِيَنَّكَ السَّعَاتُ یون لکھا ہے ”وہیجا باید فہمید کہ استعانت از غیر بوجہ کیا اعتما
 بران غیر باشد و اور مظہر عون الہی نہ اندھرام ست و اگر اتفاقات بجانب حق ست و اور ایک
 از مظاہر عون دانستہ و نظر بکار خائن اسباب و حکمت او قائلے و ان نمودہ بغیر استعانت
 ظاہری نماید و در از عرفان نخواہد بود و در شرع نیز جائز و رواست و انبیا و اولیا این نوع استعا
 بغیر کردہ اند و در حقیقت این نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت بحضرت حق ست لا غیر
 اور آیہ تَعَاوَنُوا فَإِنْ قَابِلٌ لَّكُمْ ذِیلٌ مِّنْ لَّكُمُ الْبَیِّنَاتُ کہ از اولیا مدد فوہم و
 دیگر صلحا و مومنین انتفاع و استفادہ جاریست و آنہارا افادہ و اعانت نیز متصور اور شیخ
 دہلوی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے ”حجۃ الاسلام امام محمد غزالی گفتہ ہے کہ استمداد کردہ شود بوجہ
 و حیات استمداد کردہ میشود بوجہ بعد از وفات“ دیکھو احادیث و اقوال سابقہ سے استعانت
 بغیر کا ثبوت اظہر من الشمس ہے۔ جو لوگ مطلقاً استعانت کے منکر ہیں او کو چاہیے کہ ہاتھ
 پاؤں توڑ کر بیٹھ رہیں نہ کسی سے کھانا مانگیں نہ پانی طلب کریں کیونکہ اس میں بھی تو دفع ضرر
 و استعانت بغیر موجود ہے۔ اور اگر یہ کہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد وصال اس
 قابل نہ رہے کہ او سے کچھ مدد طلب کی جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کما حقہ ثابت ہے
 کہ آنحضرت صلعم مع جسد زندہ ہیں اور عالم میں تصرف کیا کرتے ہیں۔ علامہ سیوطی تنویر الحقائق
 فی امکان روتہ البنی و الملک میں لکھتے ہیں فحصل من مجموعہ ہذاہ النقول والاحادیث
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حی بحسبہ و روحہ و اندہ یتصرف و یشیر حیث شاء
 فی اقطار الارض و فی الملکوت۔ یعنی ان نقول و احادیث سے ثابت ہے کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع جسد و روح زندہ ہیں اور تصرف فرماتے ہیں اور اقطار الارض

و ملکوت میں جان چاہتے ہیں سیر کرتے ہیں۔ جب آنحضرت صلعم کا یہ حال ہے تو ہر ایسے
 امور میں استعانت جنہیں آپ کی امداد ممکن ہے ہرگز ناجائز نہیں ہو سکتی۔ خلاصہ ان
 تقریروں کا یہ ہے کہ اگر کوئی شخص آپ کو حاضر فی الذہن کر کے آپ سے کلام کرے اور آپ سے
 ایسے امور میں مدد مانگے جو آپ کی شان کے لائق ہوں جیسے یوں کہنے یا رسول اللہ آپ سیر
 واسطے درگاہ الہی میں دعا فرمائیے میری شفاعت کیجیے۔ آپ اپنی زیارت سے مشرف فرمائیے
 اور امید رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بذریعہ ملائکہ یا کشف یہ کلمات آپ پر روشن کر دے گا تو اس پر
 واستمداد میں کچھ مضائقہ نہیں۔ ہاں اگر کوئی یہ اعتقاد رکھے کہ خدا کی طرح آپ ہر وقت تمام
 جزئیات عالم پر ماہر ہیں یا بالذات آپ میں صفت استمداد و حل مشکلات ہے تو بلاشبہ شرک ہے
 جن علمائے مذاہمات واستمداد بالموتی سے منع کیا ہے اگر غور کیجیے تو انہیں اکثر
 نے اسی خیال سے منع کیا ہے کہ بعض سفہائے عوام ادلیاء اللہ کو بالذات عالم غیب و
 کاشف ضرر سمجھنے لگتے ہیں اور بالذات و بالعرض کا کچھ فرق نہیں کرتے اسی سبب سے
 ہم بھی کہتے ہیں کہ عوام کو جو غوامض و نکات سے واقف نہیں مذاہمات سے
 بروکنا چاہیے۔ مگر یہ نہیں کہ یا رسول اللہ کہنا اور آپ سے توسل واستعانت کرنا مطلقاً ممنوع
 ہے۔ لہذا اہو حق صریح و العدول عنہ فیہ۔ تنبیہ تقاریر سابقہ سے ضمناً
 معترض صاحب کے کل اقوال کا رد ہو گیا اور آپ کے سارے دلائل کے دیوین اڑ گئے۔
 اب صراحتہ آپ کے بعض اقوال نقل کر کے زلازل و قلاقل ظاہر کیے جاتے ہیں۔ **قال**
 اگر یہ مطلب ہے کہ لفظ یا رسول اللہ کے ساتھ توسل کرنا اور دفع مشکل خدا سے چاہنا تو
 یوں کہنا کہ یا رسول اللہ میں بواسطہ آپ کے خدا سے فلان مشکل کی رہائی چاہتا ہوں تو درست
 ہے۔ **اقول** الحمد للہ کہ آپ کی زبان قلم سے حق بات نکل گئی ورنہ محمد بن عبد الوہاب
 نجدی نے تو اسکو شرک اکبر قرار دیا ہے۔ دیکھیے کتاب التوحید صغیر میں یوں لکھا ہے
 فمن قال یا رسول الله اسئلك الشفاعة يا محمد ادع الله في قضاء حاجتي

یا چھلا سٹل اللہ ہاٹ وکل من نادرہ فقد اشرك مشرک اکبر یعنی جو شخص یہ
لفاظ کہے اور آنحضرت صلم کو ندا کرے وہ بڑا مشرک ہے بہر کیف جب آپ قائل ہیں
کہ یون ندا کرنا درست ہے تو مین پوچھتا ہوں کہ یہ کوئی انجھڑ تو ہو نہیں کہ معنی سے کچھ
معرض نہ ہو پھر یہ ندا کیسی۔ آنحضرت صلم اتنی دور سے کیونکر سن لینگے اسکے علاوہ کیا
بجائے ادعوا ہے۔ آپ تو خود شہداء کے وقت غیر اللہ کے پکارنے کے قائل ہوئے
ہی استعانت تو ہم پوچھتے ہیں کہ آنحضرت صلم کو خطاب کر کے کہنے سے کیا مطلب ہے
کہ توجہ مقصود نہیں ہے تو ندا کی کیا ضرورت تھی۔ جناب عالی متوجہ کرنے کا ثمرہ بھی
استعانت ہی ہے ہم کب کہتے ہیں کہ آپسے ایسی چیز طلب کرنا درست ہے جو آپ کے
مکان میں نہیں۔ جب آپ کو ندا کرنا درست ہو گیا تو ایسی چیز مانگنا جس کے آپ شایان میں
نداد درست کیوں ہونے لگا۔ چاہے یون کہیے کہ یا رسول اللہ بواسطہ آپ کے خدا سے
اعلان مشکل کی رہائی چاہتا ہوں۔ چاہے یون کہیے کہ یا رسول اللہ آپ فلان مشکل میں
خدا سے دعا کیجیے۔ یا یون کہیے کہ یا رسول اللہ فلان مشکل میں مدد کیجیے یعنی خدا سے
حل ہو جائے گی دعا کیجیے۔ سب کا مال واحد ہے ع وللناس فیما یعشقون مذا
ثم قال لا توصل بخطاب درست نہیں۔ اقول یا اللہ ابھی تو یہ اقرار کیا کہ یون
کہنا کہ یا رسول اللہ میں بواسطہ آپ کے خدا سے فلان مشکل کی رہائی چاہتا ہوں درست ہے
اور ابھی تو صل بخطاب درست ٹھہرانے لگے۔ حضرت معترض صاحب اس تعارض کا
آپ ہی جواب دیجیے۔ اگر آپسے نہو سکے اپنے احوان و انصار ہی سے دریافت کیجئے
کہ یہ کیسا کلمہ آپ کی زبان قلم سے نکل گیا ہے جو آپ کے علم و استعداد و فہم خدا و اد پر شاہد
حال ہے۔ ثم قال غائب کو خطاب کرنا درست نہیں ہے اقول میں نے بدلائل
ساطعہ غائب کو خطاب کرنا ثابت کر دیا ہے فتدکر۔ اون دلائل کے علاوہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خطوط ہر قل وغیرہ کو لکھے تھے ان میں تو کلمات خطابہ بجا

موجود ہیں حالانکہ کتاب الیوم غائب تھے۔ حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ نے اپنے
اشعار میں جا بجا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صیغہ خطاب سے تعبیر کیا ہے حالانکہ وفات
نظم آنحضرت موجود نہ تھے۔ اگر یہ کہیے کہ زبان یہ امید تھی کہ آئندہ مخاطب کو اسکا علم ہو جائے
اس سبب سے خطاب کیا تو بیان بھی ہی اسید ہے کہ قابل یا رسول اللہ کا قول آپ تک
انشار اللہ پہنچ جائیگا۔ **ثم قال** بلکہ جن مقاموں پر اپنے تعلیم فرمایا ہے وہیں کہنا چاہیے
یہی وجہ ہے کہ التحیات میں السلام علیک ایہا النبی کہنا درست ہے الخ **اقول**
اس تخصیص کی کوئی وجہ نہیں اور یہ تو میں نے مانا کہ التحیات میں آپ کی تعلیم کے سبب سے
یہ جملہ کہا جاتا ہے مگر یہ تو فرمائیے کہ آخر پڑھنے کے وقت آپ حضرات اس کے کچھ سمنے
بھی لیتے ہیں یا طوطے کی طرح معنی بالائے طاق رکھ کے پڑھا کرتے ہیں جب معنی کی
طرف توجہ ہوگی تو السلام علیک ایہا النبی کے کہتے ہی آنحضرت کا تصور لازم ہے
اور آپ کو یہ سلام بھی ضرور پہنچ جائیگا۔ نسائی و سنن دارمی و مستدرک حاکم و صحیح ابن حبان
میں ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الله ملائکته سیاحین فی الارض
یبلغونی عن امتی السلام۔ اور نسائی وغیرہ میں یہ بھی ہے۔ صلوا علی فان صلواتکم
تبلغنی حیث کنتم۔ **ثم قال** بلکہ صحابہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے۔
السلام علی النبی بغیبت کہتے تھے الخ۔ **اقول** آنحضرت صلعم کی وفات کے بعد جمیع
صحابہ کا اس طرح پڑھنا تو غیر مسلم ہے۔ اور وہ کو جانے دیجئے حضرت عائشہؓ ہی کو دیکھیے کہ
موطا سے امام مالک سے ثابت ہے کہ وہ علیک ایہا النبی ہی پڑھا کرتی تھیں۔ اچھا
صاحب جو لوگ بعد الوفاۃ علی النبی پڑھا کرتے تھے وہ آنحضرت صلعم کے زمانہ حیات میں
آپ کی غیبت میں کس طرح پڑھتے تھے۔ علیک کہتے تھے یا علی پڑھتے تھے۔ بہر کیف علی
النبی پڑھنے سے یہ کہاں ثابت ہے کہ خطاب کے ساتھ ناجائز جانتے تھے۔ ممکن ہے
کہ یہ خیال کیا ہو کہ جب صیغہ غائب کے ساتھ کام نکل سکتا ہے تو خطاب کی کیا ضرورت ہے

ع لثا . اے ما یشتون مذہب + علامہ سبلی نے شرح منہاج میں لکھا اور ان سے
 لفظ عن الصحابة دل علی ان الخطاب فی الاسلام بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 غیر واجب۔ **ثم قال** صحابہ کا عدول کو دلیل عدم جواز خطاب کی التحیات میں نہیں
 الا اس سے اس قدر ثابت ہوا کہ یا رسول اللہ کہنا ما سوا سے اون مقاموں کے جہان اپنے
 تعلیم فرمایا یقیناً درست نہیں۔ **اقول** ما شاء اللہ ثم ما شاء اللہ آپ کے اتدلال کے قرآن
 جائے غائب کو خطاب کرنے کے عدم جواز کی دلیل جب آپ نے یہ ٹھہرائی کہ صحابہ نے التحیات
 میں خطاب سے عدول کیا ہے۔ پھر جب آپ اس عدول ہی کو قابل حجت نہیں جانتے
 تو غائب کو خطاب کرنا اس دلیل سے ممنوع کیونکر ثابت ہوا۔ جناب من آنحضرت کا التحیات
 میں آیھا الذبی پڑھنے کی اجازت دینا عین دلیل اس امر کی ہے کہ غائبانہ یا رسول اللہ
 کہنا جائز ہے۔ التحیات کی کچھ خصوصیت نہیں کیونکہ جو وجہ عدم جواز ندا و خطاب کی بیان
 کی جاتی ہے وہ بیان بھی موجود ہے اور میں اس کا جواب باصواب بھی پہلے ہی دے چکا
 کہ یہ ندا و خطاب عالم تخیل میں ہے اور آنحضرت کو اس کا علم بھی ہو جاتا ہے ولا ینبأ علیہ
ثم قال یہ صفت یعنی کشف ضرر و مشکل کی خدا ہی کو ہے اور یہ بات بہتیری آیتوں سے
 ثابت ہے۔ **اقول** بلا شک کشف ضرر و حل مشکلات کی صفت بالذات خدا ہی کو ہے۔
 بجز خالق و جہان کوئی حاجت روا سے حقیقی نہیں۔ مگر خدا نے ان صفات کا مظہر اپنے
 بندوں کو بنایا ہے جس کے سبب سے مجازاً یہ صفات اون کی طرف منسوب ہوتے ہیں اور
 اسی بنا پر اونسے ضرر و مشکلات میں مدد چاہنا درست ہے۔ دیکھو قرآن میں من أنصاری
 الی اللہ موجود ہے۔ ناصر کسکو کہتے ہیں وہی جو مدد کرے مشکل کے وقت کام آئے
 اس قسم کے بیشمار آیات و احادیث میں کوئی کما شک لکھے۔ المختصر اگر صورت اول مراد ہے
 تو ہم بھی اسکو تسلیم کرتے ہیں اور ہمارے کچھ خلاف نہیں۔ اور اگر صورت ثانی مقصود ہے
 تو محض غلط ہے بہتیری آیتوں سے اس کا ابطال ثابت ہے۔ **ثم قال** منہا قولہ

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي قَدْ جَاءْتُكُمْ بِالْبَيِّنَاتِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ

یہ ثابت ہے کہ کوئی شخص اپنے نفع و ضرر کا مالک حقیقی نہیں نہ یہ کہ کوئی شخص مطلقاً نفع

و ضرر نہیں ہو سکتا۔ جناب عالی اس آیت میں اِلَّا مَا شَاءَ اللہ بھی ہے فوراً اس کا

مطلب ارشاد ہو آپ علمی کھل جائیگی۔ ثم قال ^{۹۹} ومنہا قوله تعالیٰ وَلَا تَدْعُ مِنْ

دُونَ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذَا مِنْ الظَّالِمِينَ

وَأَنْ يَمْسُكَ اللَّهُ بِضُرٍّ فَلَا كَاشِفَ لَهُ إِلَّا هُوَ - **اقول** اس آیت کا مطلب

یہ ہے کہ غیر اللہ جو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتے جیسے اصنام کہ محض حماد میں کچھ نہیں کر سکتے

و نلو پکارنا اور اسے مدد مانگنا حرام ہے۔ اس آیت سے یہ کہاں لکھا ہے کہ جو لوگ

مرد و پوچھا کے قابل مہین اوٹلو بھی پکارنا ممنوع ہے و قس علیٰ ہذا اساعرا لایات

مقالہ العرصہ دواہی اور شہادت کے وقت مخلوق کو پکارنا اور اس سے استغاثت
استغاثہ ہند۔ اقوال اگر کوئی شخص بشارت الکتبہ میں لکھا ہو کہ کبھی کبھی

یہاں پہنچ کر وہ نے کہا کہ میں نے یہ سب کچھ دیکھا ہے۔

بلکہ جو کچھ کہنا ہو خدا ہی سے کہے۔ اور یہ کچھ خیر سے مانئیں۔ بلکہ آپ کے

اب صاحب نفح الطیب من فرماتے من — زمروہ راے ورافقا دارما سنن

شیخ سنت بدوے قاضی شہر کان بدوہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے کہتے ہیں

مَرَامِي يَا كَرِيمُ كَرِيمٌ ۱۲ یعنی شوکانی ۱۲

آپ میری امید بر لانے پر قادر ہیں + +

باب مقرر صاحب یہ ندا اور استغاث کیسی ہے آپ ان اشعار کی نسبت کیا حکم

آتے مین۔ اور صحابہ نے جو بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یا محمدؐ کا ہر

کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں شتمِ قائلؑ اس حدیث سے اس قدر ثبات ہوا کہ

ت مشکل کے آنحضرت کو وسیلہ گرداننا درست ہے یہ نہیں ثابت ہوا کہ وقت مشکل کے

یہ استغاثت کرے اقول اس حدیث کا ایک ٹکڑا یہ بھی ہے یا احمدا نی قد
 توجہت بک الی ربی جس سے آنحضرت کو ندا کرنا کا حقیقہ ثابت ہے۔ اور اس میں
 سے آخر غرض کیا ہے۔ وہ یہ کہ آپ بھی اس باب میں مدد کو یں یعنی حق سے دعا
 کریں پس استغاثت بھی ثابت ہو گئی۔ مجھے تعجب ہے کہ جب روز نازل لوگوں کو عقل
 و فہم ملتی تھی تو معترض صاحب کہاں تھے جو ایسی نعمت سے محروم رہ گئے **ثم قال**
 اور یہ بھی یاد رہے کہ اس حدیث کو گو ترمذی نے حسن کہا ہے الا بعض محدثوں
 نے مثل شیخ عزالدین بن عبد السلام کے اسکی صحت میں توقف کیا ہے اقول
 واقعی معترض صاحب کی عجوبہ بیانی قابل یادداشت ہے ترمذی نے اسکی نسبت
 هذا حدیث حسن صحیحہ کہا ہے اور ابن ماجہ نے لکھا ہے قال بواستحق
 لهذا حدیث صحیحہ اور حاکم نے مستدرک میں اسکو علی شرط الشیخین کہا ہے اور علا
 ذہبی نے اسکا اقرار کیا ہے۔ پس اسکی صحت میں کیا کلام رہا۔ کیسا بلا وجہ توقف
 قاضی صحیح محدثین کہا کہ کیونکر ہو سکتا ہے۔ میں نے مانا کہ معترض صاحب کی نظر صرف
 ترمذی کی تحسین پر تھی مگر جب ترمذی ایسے محدث نے حسن صحیح کہہ دیا ہے تو بلا
 حوالہ کتاب شیخ عزالدین کا توقف نقل کرنا اور وجہ توقف بیان نہ کرنا صحیحہ طفلان
 نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ **ثم قال** اور نیز ترمذی کی روایت میں لفظ یا کا نہیں ہے
 اقول این گل دیگر شگفت۔ جناب عالی معجم کبیر طبرانی و حصن حصین میں یا محمد
 انی التوجہ بک مذکور ہے اور ابن ماجہ وغیرہ میں یا احمدا نی قد توجہت
 بک ہے اور ترمذی میں انی توجہت بک ہے یا محمد نہیں ہے زیادت ثقہ
 کی تو مقبول ہی ہے اور واقعہ واحد ہے تو ترمذی کی روایت میں یہ کنا پر گیا کہ یا احمدا
 راوی نے حذف کر دیا ہے اور بالفرض حذف نہ ہو مگر انی توجہت بک الی ربی
 تو موجود ہے۔ کاف خطاب تو بلا شک آنحضرت کی طرف راجع ہے۔ پس غائب کو خطاب کرنا

ترمذی کی اس حدیث سے ثابت ہے اور یہ تو جناب مؤلف نے لکھا نہیں کہ حدیث کا
یہ نمبر ترمذی سے منقول ہے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ "ترمذی میں لفظ یا کا نہیں" قابل التفات
غرض کہ میں کس کس بات کی داد دوں۔ فرق تا بقدم ہر جگہ کہ می نکر مہ کرشمہ
و امن دل می کشہ کہ جا اینجاست + **قال المؤلف** ایک صاحب نے حضرت سے
فاتحہ کرنے کو دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک بکری
فوج کی اور سوقت فرمایا کہ یہ میری امت کی طرف سے ہے۔ یہی فاتحہ ہے۔ **قال**
المعترض آنحضرت کا امت کی طرف سے بکری فوج کرنا صحیح ہے الایہ قول کہ آپ نے فرمایا
کہ یہ میری امت کی طرف سے بھی فاتحہ ہے صحیح نہیں اس جملہ کا ثبوت درکار ہے۔ اس
اقول جناب مؤلف کے رسالے کی اصل عبارت وہی ہے جو میں نے نقل کی ہے
جس کا جی چاہے رسالہ اسرار محبت مطبوعہ مطبع حمیدی واقع بھوپال میں جو پہلا چھاپہ ہے
دیکھ لے۔ البتہ طبع ثانی میں "ہے ہی" کے بدلے "بھی" چھپ گیا ہے۔ معترض صاحب کو
مناسب تھا کہ اور چھاپے کے نسخے بھی دیکھ لیے ہوتے پھر اعتراض جاتے اور عجب
کیا ہے کہ سیوکاتب پر اطلاع ہو گئی ہو مگر پھر بھی اپنی بہہ دانی ظاہر کرنے سے باز نہ آئے
بہر کیف اصل عبارت سے ظاہر ہے کہ آنحضرت کا قول یہیں تک ہے کہ "یہ میری امت
کی طرف سے ہے" اس کا ثبوت ایسے۔ ترمذی میں ہے **انہ ضحیٰ بکیش فقال ہذا امن**
لویضہ من امتی۔ یعنی آنحضرت صلعم نے ایک مینڈھا قربانی کیا پھر فرمایا کہ میری امت
میں سے جسے قربانی نہیں کی یہ اس کی طرف سے ہے۔ رہا یہ جملہ کہ "یہی فاتحہ ہے" یہ تو
حضرت مولانا کا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اس حدیث سے اپنے اعمال کا ثواب غیر کو
پونچنا ثابت ہوتا ہے۔ پس موتے کے لیے قرآن پڑھنا اور اللہ کی راہ میں کھانا کھانا
یہی فاتحہ ہے یعنی فاتحہ سے جو غرض ہے یعنی ایصال ثواب وہ اسی پڑھنے اور کھانے
میں ہے۔ **ثم قال** اور ایک دلیل فاتحہ کی مؤلف نے مین ذکر کی ہے وہ یہ کہ

میں نے ترمذی سے منقول کیا ہے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ "ترمذی میں لفظ یا کا نہیں" قابل التفات غرض کہ میں کس کس بات کی داد دوں۔ فرق تا بقدم ہر جگہ کہ می نکر مہ کرشمہ و امن دل می کشہ کہ جا اینجاست + قال المؤلف ایک صاحب نے حضرت سے فاتحہ کرنے کو دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک بکری فوج کی اور سوقت فرمایا کہ یہ میری امت کی طرف سے ہے۔ یہی فاتحہ ہے۔ قال المعترض آنحضرت کا امت کی طرف سے بکری فوج کرنا صحیح ہے الایہ قول کہ آپ نے فرمایا کہ یہ میری امت کی طرف سے بھی فاتحہ ہے صحیح نہیں اس جملہ کا ثبوت درکار ہے۔ اس اقول جناب مؤلف کے رسالے کی اصل عبارت وہی ہے جو میں نے نقل کی ہے جس کا جی چاہے رسالہ اسرار محبت مطبوعہ مطبع حمیدی واقع بھوپال میں جو پہلا چھاپہ ہے دیکھ لے۔ البتہ طبع ثانی میں "ہے ہی" کے بدلے "بھی" چھپ گیا ہے۔ معترض صاحب کو مناسب تھا کہ اور چھاپے کے نسخے بھی دیکھ لیے ہوتے پھر اعتراض جاتے اور عجب کیا ہے کہ سیوکاتب پر اطلاع ہو گئی ہو مگر پھر بھی اپنی بہہ دانی ظاہر کرنے سے باز نہ آئے بہر کیف اصل عبارت سے ظاہر ہے کہ آنحضرت کا قول یہیں تک ہے کہ "یہ میری امت کی طرف سے ہے" اس کا ثبوت ایسے۔ ترمذی میں ہے انہ ضحیٰ بکیش فقال ہذا امن لویضہ من امتی۔ یعنی آنحضرت صلعم نے ایک مینڈھا قربانی کیا پھر فرمایا کہ میری امت میں سے جسے قربانی نہیں کی یہ اس کی طرف سے ہے۔ رہا یہ جملہ کہ "یہی فاتحہ ہے" یہ تو حضرت مولانا کا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اس حدیث سے اپنے اعمال کا ثواب غیر کو پونچنا ثابت ہوتا ہے۔ پس موتے کے لیے قرآن پڑھنا اور اللہ کی راہ میں کھانا کھانا یہی فاتحہ ہے یعنی فاتحہ سے جو غرض ہے یعنی ایصال ثواب وہ اسی پڑھنے اور کھانے میں ہے۔ ثم قال اور ایک دلیل فاتحہ کی مؤلف نے مین ذکر کی ہے وہ یہ کہ

کیا ہے فاتحہ کی حضرت نے یہ فرمائی کہ ایک صحابی نے کنواں بنایا اور کہا ہذا الاثم سعدی
 ثواب اولیاء ہے الخ **اقول** سورہ فاتحہ وغیرہ پڑھ کر اس کا ثواب موتے کو پہنچانا
 کہ فاتحہ کہتے ہیں اور باین معنی فاتحہ کلام اکابر میں جا بجا آیا ہے۔ دیکھو مجد والٹ ثانی
 نے کتب جلد ثانی مکتوب میں لکھتے ہیں **اِنَّ اللّٰهَ وَاٰلَہٖٗ رَاحِمُوْنَ** خواندہ فاتحہ خواندہ
 در اثنا سے خواندہ ان اذاجابت مفہوم گشت اور شاہ عبدالعزیز قدس سرہ **وَالْقَمْرِ لَیْذَ الشَّقِّ**
 کی تفسیر میں لکھتے ہیں "وصدقات وادعیہ و فاتحہ درین وقت بسیار بکار آدمی آید۔ پس حضرت مولانا
 مدظلہ کا مطلب یہ ہے کہ حدیث **هَذَا الْاِثْمُ سَعْدِی** ثابت ہے کہ ایصالِ ثواب اعمال دست
 ہے تو نفس فاتحہ جائز ٹھہرا بیان رسومات و مردجات سے کچھ بحث نہیں۔ یہ معترض صاحب کی
 دوش بھی ہے کہ آپ یہ سمجھے کہ ان احادیث سے حضرت مولانا رسومات زمانہ کو بھی ثابت
 فرماتے ہیں۔ **فائدہ** آجکل کے حضرات ظاہر یہ نے مشہور کر رکھا ہے کہ اموات کے لیے
 زبان پڑھنا کتاب و سنت سے ثابت نہیں۔ موتی کے لیے سورہ تہا سے قرآنی پڑھنے کو
 بھی بہت فرماتے ہیں۔ اگرچہ اس کا ثبوت حدیث ضحیہ عن الامۃ اور حدیث **هَذَا کَلَامُ**
سَعْدِی سے عند العقلاء کا حقہ ثابت ہے مگر ظاہر یہ منکر قیاس کی سمجھ میں کبھی نہیں آتا
 لہذا چند احادیث فاص قرآن خوانی کے ثبوت میں لکھی جاتی ہیں جنہیں بعض صحیح اور بعض جوب
 کثرت طرق کے حسن لغیر ہا ہیں۔ ابو داؤد میں ہے کہ آنحضرت نے ارشاد فرمایا ہے
اَقْرَءُوا عَلٰی مَوْتَا کُلِّیْسَ۔ یعنی اپنے موتی پر سورہ یس پڑھو۔ اگرچہ موتے کے مننے مجازاً
 محض کے بھی ہیں اور اسی حدیث کو متمسک بہ ٹھہرا کے حالت احتضار میں اکثر علماء سورہ
 یس پڑھنے کے استحباب کے قائل ہوئے ہیں مگر یہ حدیث تو حضرات ظاہر کے مقابلہ
 میں پیش کی گئی ہے اور ان حضرات کو بجز اسکے کچھ چارہ نہیں کہ موتے سے اموات حقیقی
 ہی مراد لین۔ اور اگر معنی حقیقی ہی لیجئے تو بھی اس حدیث سے نزع کے وقت اس سورہ
 کا پڑھنا مستحب ٹھہر گیا کیونکہ اور احادیث سے ثابت ہے کہ سورہ یس موجب تخفیف

اقول جناب معترض صاحب کی عجوبہ بیانی کو کشت زعفران کیسے یاد یوار قہقہہ قرار
 دیجیے کہ مینا ختہ سنہسی چلی آتی ہے۔ ناظرین آپکے اس قول پر کہ ”مولود کے قائل
 ہرگز نہ سے ہونگے“ قہقہے تو لگا گئے پھر دیکھا جائیگا۔ **شم قال** شیخ یہ تلامذہ مدتوں مولانا
 اسحق کے ہمراہ رہے ہیں ان حضرات نے کبھی مولانا اسحق صاحب کو مولود میں جاتے
 نہیں دیکھا۔ **اقول** خدا جانے معترض صاحب کے پاس کوفشی و شادیزے جیسے
 مولانا احمد علی مرحوم وغیرہ تلامذہ مولانا اسحق مرحوم نے لکھ دیا ہے کہ میں نے مولانا کو کبھی
 مولود میں جاتے نہیں دیکھا۔ معترض صاحب کچھ تو خدا سے شرمائیے کہ ایک بزرگ کی
 ناحق تکذیب کرنا اور ناپ شناب لکھ دینا کونسی دیانت ہے۔ میں نے مانا کہ ان حضرات
 نے نہیں دیکھا مگر کیا ضرور ہے کہ کوئی دوسرا بھی نہ دیکھے۔ آپ ہی کے استاد ہزاروں
 جگہ گئے ہیں اور آپ کو خبر نہیں۔ صحابہ کو دیکھیے کہ عاشق رسول تھے مگر ہر بھی بعض حالات
 نبویہ سے اور نہیں اطلاع ہوئی۔ دیکھیے بزرگوں سے اور پوچھنے کا یہی نتیجہ ہے کہ تقریباً
 دیکھ کر جہلا تک سنس پڑیں اور قہقہے لگائیں۔ **شم قال** شیخ دلیوں سے اسکا بدعت ہونا ثابت
 ہے۔ **اقول** اگر مولود عبارت اس سے ہے کہ کوئی زمانہ معین کر کے اور لوگوں کو
 مجتمع کر کے سر محفل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت و فضائل کا ذکر کرنا اور حاضرین
 مجلس کو سنانا تو اسکو بدعت وہی کہیگا جبکو علم و فہم سے کچھ مس نہیں۔ ذکر ولادت خیر البشر
 صلی اللہ علیہ وسلم جو مقصود اصلی محفل مولود سے ہے اس کے ذکر خیر ہونے سے تو کوئی
 مسلمان انکار نہ کرے گا۔ اور ذکر خیر کے لیے تعین زمانہ و مکان و اجتماع ناس حدیث سے
 ثابت ہے دیکھو مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۱۱۱ باب البکار علی المیت من بخاری شریف کی یہ
 حدیث منقول ہے۔ عن ابی سعید قال جاءت امرأة الى رسول الله صلی اللہ
 علیہ وسلم فقالت یا رسول الله ذهب لرجال مجد یثاک فاجعل لنا من نفسہ
 یوماً نأییاف فیہ تعلّمنا ممّا علمک الله فقال اجتمعن فی یوم کذا وکذا فی مکان

کذا و کذا فاجتمع من قاتل من رسول الله صلى الله عليه وسلم فاعلمت مقامه
 الله الخ۔ یعنی ابوسید سے مروی ہے کہ آنحضرت کے پاس ایک عورت آئی اور
 بولی کہ آپ کی احادیث سے مرد تو بہت کچھ منتفع ہوئے ایک آدمی روزم عورتوں کو تو مشورہ
 فرمائیے آپ نے ارشاد فرمایا کہ تم لوگ ایسے دن اور ایسے مکان میں مجتمع ہو پس عورتیں جمع
 ہوئیں آپ تشریف لائے اور بیان فرمایا۔ دیکھو اس حدیث سے ذکر خیر کے لیے تین
 زمانہ و مکان و اجتماع الناس ثابت ہے۔ پس ذکر و لادت آنحضرت صلیہ کے لیے زمانہ
 و مکان معین کر کے لوگوں کو مجتمع کرنا جائز نہرا۔ اب شکل اول بدیہی الافواج سنو۔ ذکر
 نبوی ہے اور ہر ذکر نبوی مستحب ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ یہ مستحب ہے یا یون سمجھو۔ **هَذَا أَفْرَادٌ**
مِنْ أَفْرَادِ تَشْبِہِ الْعِلْمِ وَكُلِّ فَرْجٍ مِّنْ أَفْرَادِ تَشْبِہِ الْعِلْمِ مَتَدُوبٌ نتیجہ یہ نکلا کہ **هَذَا**
مَتَدُوبٌ۔ ہاں اگر اس میں کوئی امر غیر مشروع داخل کیا جائے جیسے تنفی و مزامیر وغیرہ
 تو البتہ نادرست نہرگا۔ یا کوئی شخص صوم و صلوة کی طرح اسکو فرض سمجھنے لگے تو اسکا یہ
 عقیدہ فاسد قرار پائیگا اور یہ امر آخر ہے غرض کہ نفس مولود ناجائز نہیں بلکہ مستحب ہے۔
 اور بڑے بڑے محدثین مثل ابوشامہ و عراقی و حافظ ابن حجر عسقلانی و قسطلانی و سیوطی
 وغیرہم اسکے استحباب کے قائل ہیں۔ **ثم قال** اور حضرت مجدد الف ثانی بھی اسکے بہت
 کے قائل تھے چنانچہ اپنے مکتوب میں جو مرزا حسام الدین کو تحریر فرمایا ہے اوس میں اس مجلس
 مولد پر انکار کیا ہے۔ **اقول** جناب معترض صاحب چشم بصیرت کھولیں اور مکتوبات
 حضرت مجدد الف ثانی کو اوٹھا کر جلد سوم مکتوب ہفتاد و دوم کو جو انہیں خواجہ حسام الدین
 کے نام ہے ملاحظہ فرمائیے اوس میں موجود ہے۔ دیگر دو باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود در
 نفس قرآن خواندن بصورت حسن و در قصائد نفث و منقبت خواندن چہ مضائقہ است
 ممنوع تحریف و تغیر حروف قرآن است و التزام رعایت مقامات نغمہ و تردد صوت
 بان بطریق الحان یا تصفیق مناسب آن کہ در شعر نیز غیر مباح است اگر بر نغمے خوانند کہ

تحریر کے رکعات قرآنی واقع نشود و قصائد خواندن غرض اظہار مذکورہ متحقق نگردد و از اہم بضر
 صیح تجویز نمایند چنانچہ است ثم قال: ادبی مذہب مختار صاحب راہ سنت اور امام شوکانی
 کا تھا۔ اقول مجدد العصر حضرت استاذنا مولانا محمد عبدالحی لکھنوی قدس سرہ مجموعہ فتاویٰ
 جلد اول صفحہ ۲۶ میں کہتے ہیں: ”ذکر مولد فی نفسہ امرست مندوب خواہ بسبب جود او وغیرہ لار
 یا بسبب اندر اجش زیر سند شری دے مذہب را منکر نشدہ مگر یک طائفہ قلیلہ کہ رب النوع آن طائفہ
 تاج الدین فاکہانی مالکی ست را اور اطاعتی نیست کہ مقابلہ بعلمائے سنیطین کہ فتویٰ بہ مذہب
 مولد داوند کند پس قولش درین باب معتبر نیست۔ قال المؤلف حضرت پیر و مرشد نے
 فرمایا کہ حضرت سے کسی نے تصور شیخ کو پوچھا آپ نے فرمایا کہ ایک صحابی نے حدیث کے بیان
 میں بیان میں فرمایا کافی انظر الی رسول اللہ۔ یہی تصور شیخ ہے۔ قال المعترض اولاً
 اس سے تصور شیخ جو معروف عند الصوفیہ ہے نہیں نکلتا ہے۔ اقول حضرت استاذنا
 المکرم مولانا محمد عبدالحی مرحوم نے رسالہ رفع الستہ صفحہ ۲۶ میں حدیث لکائی ادنی رسول اللہ
 کی نسبت منیہ میں کیا خوب تحریر فرمایا ہے۔ بهذا الحديث وامثاله الواردة في الصحاح
 استنبطوا جواز تصور الشيخ وله وجه ولكنه لا يفهم المناظر۔ ثم قال ثانياً صفحہ ۲۷
 میں مؤلف خود فرماتے ہیں کہ ہمارے حضرت کیسکو تصور شیخ نہیں بتلاتے الخ۔ اقول
 عدم تعلیم طریقہ تصور شیخ عدم جواز کی دلیل نہیں جو چیز فی نفسہ جائز ہے کیا ضرور ہے کہ آدمی
 اور اس مشغلہ بھی رکھے۔ بہت سے اوراد و وظائف ہیں کہ فی نفسہا جائز ہیں مگر ادعین کوئی
 کسی کے بیان اور کوئی کسی کے بیان معمول ہیں یہ تو اپنا اپنا طریقہ ہے اسی پر تصور شیخ
 کو تصور کر لیجئے۔ ع للناس فيما يعشقون مذاهب + ثم قال چونکہ مولف در بیان
 کے حضرت خود ہی اسکے قائل نہیں لہذا اسکے عدم جواز کی دلیلین نہیں ذکر کی گئیں۔ اقول
 یہ آپ کی خوش فہمی ہے کہ آپ یہ سمجھے کہ یہ حضرات عدم جواز کے قائل ہیں۔ کم فہم سے کم فہم بھی
 سمجھ سکتا ہے کہ یہ حضرات اسکے فی نفسہ جائز ہونے کے قائل ہیں۔ اور آپ عدم جواز کی

مجموعہ فتاویٰ
 جلد اول
 صفحہ ۲۶
 میں
 مذکور ہے

دلیلین کیا ذکر کریں گے وہی جس کے دہو میں اڑ چکے ہیں۔ مولانا ولی اللہ دہلوی ایسے شخص کے
جو ان کے قائل ہیں تو ان میں اس کو ثابت کیا ہے۔ حضرت استاذنا مولانا محمد عید کی نگینوں
قدس سرہ کے مجموعہ فتاویٰ جلد اول صفحہ ۴۱۲ میں اس کے جو ان کی نسبت تقاریر علماء و راجحین
فمن شاء التحقیق فلیرجع الیہا۔ اور خود حضرت مولانا المرحوم مجدد العصر صفحہ ۴۲۱ میں
یوں تحریر فرماتے ہیں۔ فی الواقع شغلِ برنخ اوس طور پر کہ حضرات صدوقیہ صافیہ نے لکھا ہے
وزنت ہے نہ شرک ہے نہ ضلالت۔ ہاں افراطِ تفریط اور مین بخر ضلالت کی طرف ہے
تصیح اس کی مکتوبات مجدد الف ثانی میں جا بجا موجود ہے۔ قال المؤلف حضرت قبلہ نے
فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد جو بزرگ ہوئے انہوں نے جب نظر کافروں
پر ڈالی خود بخود مسلمان ہو گئے قال المعترض اولاً یہ کلیہ غلط ہے اقول خوش فہمی سے
معارض صاحب نظر سے نظر ظاہری سمجھے ہیں حالانکہ نظر خاص مراد ہے حسین توجہ قلبی
شرط ہے اور جس کے لیے وقت بھی خاص ہے۔ اسپر خود حضرت مولانا مدظلہ کے اقوال
دال ہیں دیکھو جناب مؤلف صفحہ ۴۲۲ میں لکھتے ہیں کہ حضرت قبلہ نے فرمایا کہ حضرت امام
حسین علیہ السلام اگر ایک نظر کرتے تو کوئی مقابلہ نہ کرتا سب مسلمان ہو جاتے۔ ظاہر ہے
کہ بیان نظر سے نظر ظاہری مراد نہیں اور صفحہ ۴۲۲ میں لکھتے ہیں حضرت قبلہ نے فرمایا کہ توجہ
تو ہو ا کرتی ہے لیکن اوس کا ایک وقت ہے اوس وقت ایک توجہ کافی ہوتی ہے غرض کہ
بیان نظر سے نظر خاص مراد ہے اور باین معنی یہ لفظ مین الصدوقیہ شایع و ذایع ہے۔
اور حضرت مولانا کے ارشاد سے یہ تو ثابت نہیں کہ ہر بزرگ نے ایسی نظر ڈالی۔ البتہ یہ
نکلتا ہے کہ جس نے ایسی نظر ڈالی اوس کا ثمرہ یہ ہوا۔ پس ایسی نظر کی کیا اثر پڑنے سے اگر
کفار مسلمان ہو جائیں تو کیا مستبعد ہے۔ اور صرف آپ کے زبانی جمع خرچ سے کلیہ غلط کیوں
ہونے لگا اسکے ابطال کی دلیل ہی کیا ہے۔ اور مین نے مانا کہ کلیہ نہیں اکثر یہ سہمی دلائل
حکم الکمل۔ ثم قال ثانیاً ایک بزرگ کا حال بھی بسند صحیح منقول ہوا۔ اقول

جناب مہمان نے مدد میں لکھا ہے کہ حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ حضرت ایشان
مرتب تھے چار آداد آئے کہنے لگے کیا پنکین بیٹھے ہو اپنے آگے اٹھا کر دیکھا چاروں کی
ہونگے "عجب نہیں کہ معترض صاحب فرماتے ہیں کہ یہ نقل سب صحیح منقول نہیں۔ یا یہ ارشاد کہ
کہ دعویٰ مسلمان ہونے کا ہے نہ ولی ہونے کا۔ خیر اسکو جانے دیجئے صلح میں العین جی
مردی ہے۔ جب نظر کا اثر یہ ہے کہ آدمی بیمار ہو جاتا ہے چہرہ درد ہو جاتا ہے تو نظر
نیک کا کیا کتنا اسکے لیے کسی واقعے کے نقل کی کیا ضرورت ہے۔ ثم قال مثلاً صرف نظر
ڈالنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی مسلمان خود بخود نہوا پس دوسروں کو یہ
مرتبہ کیونکر حاصل ہو سکتا ہے اقول اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ آنحضرت صلعم کی خاص نظر کیا
اثر پڑنے سے کوئی کافر مسلمان نہوا تو بھی سب معترض صاحب کے ایسی بات کہ دوسروں
کو یہ مرتبہ کیونکر حاصل ہو سکتا ہے "کوئی زیفہ منہ سے نہیں نکال سکتا کیونکہ خوارق اولیاء
لیے کچھ ضرور نہیں کہ وہ آنحضرت سے بھی ظاہر ہوئے ہوں۔ دیکھو احیائے اموات آنحضرت
باتفاق اکثر علما ظاہر نہیں ہوا اور اس میں کوئی مصلحت ہوگی مگر آپ کی امت میں سے بعض بزرگان
دین سے ظہور میں آیا ہے۔ جناب نواب صاحب ہو پال عین القضاۃ ہدائی کی نسبت تقصاً
صفحہ ۶ میں لکھتے ہیں "ازو سے خوارق عادات چون احیاء و اموات بظہور آمدہ اور مولانا
مفتی غایت احمد مرحوم الکلام الثمین صفحہ ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ "جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے اولیائے امت سے احیاء و موتی اکثر واقع ہوا ہے" امام یافعی نے کتاب مرآۃ العیض
میں بعد بیان کثرت و تواتر کرامات حضرت غوث الثقلین قدس سرہ العزیز کے لکھا ہے
کہ اس مقام پر میں ایک کرامت کے ذکر پر اکتفا کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ ایک بڑھیا کے بیٹے
کو جناب حضرت غوث الثقلین سے بہت محبت تھی اکثر آپ ہی کی خدمت میں جا کے حاضر
ہوتا دنیا کے کاروبار میں کم مشغول ہوتا یکدن اُس بڑھیا نے آپ کے حضور میں حاضر ہو کر عرض
کیا کہ میں نے اس اپنے بیٹے کو آپ کے ہند کیا اور اللہ اپنا حق اسے عطا کیا آپ اسے تعلیم پان

اراکے اپنے کہ میرے کام میں تو یہ رہتا ہی نہیں ہر گزری زمین آ حاضر ہوتا ہے اور اوس
 رکے کہ علقہ مبارک میں چھوڑا لی اپنے ریاضت اور سبق باطن میں مشغول کیا کبھی بھی
 وہ بڑھیا اپنے بیٹے کو دیکھنے کو آتی تھی ایک دن آئی تو دیکھا کہ وہ بیٹا اوسکا چنے چبار ہا ہے
 اور بہت مقبر و اتقان ہو گیا ہے پر وہ حضرت غوث الثقلین کے پاس گئی دیکھا کہ آپ مرغی
 کا گوشت کھا رہے ہیں اوسے کہا کہ حضرت آپ مرغی کا گوشت کھاتے ہیں اور میرے
 بیٹے کو چنے کھاتے ہیں آپ نے مرغی کی ہڈیوں پر ہاتھ رکھ کے فرمایا **قوی ہئی بإذن اللہ**
الذی یحیی الوطام وہی دیکھو گئے بیٹے اور کھڑی ہو اوس خدا کے حکم سے جو بوسیدہ
 ہڈیوں کو زندہ کر گیا۔ لہذا وہ مرغی زندہ ہو گئی اور آواز کرنے لگی۔ تب آپ نے اوس بڑھیا
 سے فرمایا کہ جب تیرا بیٹا ایسا ہو جائے تب جو جی میں آئے کھائے۔ **قال لمولف**
نقل ہے کہ ایک پیر زادے حضرت قبلہ کی خدمت میں آئے آپ کو دیکھ کر بیہوش ہو گئے
 بعد ازاں حضرت نے پوچھا تو کہا میں نے آپ کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا
 آنحضرت کا جمال دیکھ کر بیہوش ہو گیا۔ آپ نے فرمایا کہ بس ایک جہلک میں تمہارا یہ حال ہو گیا۔
قال لمعترض یہ نقل محض خلاف ہے اسلئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آنا کسی
 طرح اب نہیں کتب فقہ وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیں یہ باتیں کل خلاف ہیں مولف نے اس
 مجموعہ میں پیرانہ می پرند و مریدان می پرانہ پر عمل کیا ہے۔ **اقول** آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کی زیارت حسب طرح خواب میں ممکن ہے اور سی طرح بیداری میں بھی حاصل ہو سکتی ہے
 خواب میں حصول شرف زیارت تو متفق علیہ ہے مگر اسکے ساتھ یہ بھی ثابت ہے کہ بعض
 اوقات خواب میں آپ سے کوئی چیز عطا ہوتی ہے اور خواب دیکھنے والا بیداری کے بعد
 اوسکو موجود پاتا ہے۔ چنانچہ مولانا دلی اللہ دہلوی نے رسالہ انقباض میں اپنے والد جناب شاہ
 عبد الرحیم مرحوم کا واقعہ لکھا ہے کہ خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اوسکو دو سو
 بارک مرحمت فرمائے جو بعد بیداری بھی موجود تھے اور مدۃ العمر انکے پاس رہے۔

بجے عجیب غریب خواص تھے آپس میں دونوں لپٹے رہتے تھے اور درود پڑھنے سے
 دونوں لگ بھگ کھڑے ہو جاتے تھے دہوپ میں رکھنے سے اونپر بارہا ٹکرا جاتا تھا۔
 اور جذب لقلوب میں مولانا عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں احمد بن محمد صوفی
 گوید کہ ست ماہ در باد یہ گشتہ بودم و پوست بدن من ہمہ تر قیدہ کہ بحدیث آدم و ہوان سرور و
 صاحبیہ سلام کردم صلی اللہ علیہ وسلم و رضی اللہ عنہما و بخواہد رفتہ آنحضرت را در خواب دیدم
 کہ میفرماید احمد آمدی چه حال داری گفتم آنجا جائے و آنکافی ضیاء قتلت یا رسول اللہ۔
 فرمود دست بکشا و دم در اہمے چند در دست من نہاد بیدار شدم و راہم در دست من بود
 بیا زار رفتم و فطیر و قانودہ خریدم و خوردم و بباد یہ در شدم۔ اور ریاض الحرات ص ۴۴
 میں جناب نواب صاحب ہنوپال لکھتے ہیں ابن اجلہ لکھتے ہیں کہ آدم و مرافقہ بود بسو
 قبر شریف رفتم و گفتم من ہمان تو ام غنودم و آنحضرت را در خواب دیدم نامے من داو نیمی خورم
 و بیدار شدم نیمہ دیگر در دست من بود۔ اور تقصیر صفحہ ۱۴ میں قاضی جمال ملتانی کی نسبت
 وہ لکھتے ہیں کہ وہ در بدایون بود و وقتے در خواب دید حضرت رسالت را صلعم و رسواریون
 گوئی کہ در موضع نشستہ است و ضومیا زد چون بیدار شد بر فوراً بخارفت زمین تر شدہ دید
 گفت گو رہن بہین جا بکا و دید بناد فوش ہدران مقام دفن کردند۔ اور صفحہ ۱۹ میں شاہ حبیب اللہ قنوجی
 کی نسبت وہ لکھتے ہیں کہ در ایام طلب علم بمطالعہ کتاب چنانچہ باید نمیر سید و از نیو جہ خار خارے
 در دل داشت شبے آنحضرت صلعم را در خواب دید و کشایش در علم و خواست کرد چون بیدار شد
 ابواب علوم بر مفتوح گشت و بر بند تدریس نشستہ عالی را تکمیل علوم ظاہر و باطن کامیاب
 ساخت۔ اب عالم بیداری میں آپکی زیارت ممکن ہونے کے باب میں بعض نقول صحیحہ و معتبرہ
 لکھی جاتی ہیں۔ امام شعرانی میزان کبریٰ صفحہ ۲۴ میں لکھتے ہیں۔ رأیت ورقۃ بخط الشیخ
 جلال الدین سیوطی عند اصحابہ و هو الشیخ عبدالقادر الشاذلی مرسلۃ
 لشخص سألہ فی شفاعتہ عند السلطان قايتباي رحمہ اللہ تعالیٰ۔ اعلم یا اخی انہی

قد اجمعت بر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى وقتي هذا خسا وسبعين
 مرة بقطعة ومشافهة وكولاخوني من احتجابه صلى الله عليه وسلم عن
 سبب دخول الولاية لطلعت القلعة وشفعت فيك عند السلطان
 واني رجل من خدام حديثه صلى الله عليه وسلم واحتاج اليه في صبحي
 الاحاديث التي ضعفت بالحدوث من طريقهم ولا شك ان نفع ذلك ارحم من
 انت يا اخي انتهى ويثيد الشيخ جلال الدين في ذلك ما شتهر عن سيدي
 محمد بن زين المادح لرسول الله صلى الله عليه وسلم انه كان يرى رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يقطر ومشافهة ولما سجد كلمه من داخل القبر بين
 علامه سيوطي کے بعض اصحاب یعنی شیخ عبدالقادر شاذلی قدس سرہ کے پاس علامہ سیوطی
 کے ہاتھ کا لکھا ہوا خط میں نے دیکھا جو کسی ایسے شخص کے نام تھا جسے سلطان قایتبا کے
 یہاں ان سے سفارش چاہی تھی اوس خط کا مضمون یہ تھا کہ اے بھائی ابتدا سے لیکر
 اس وقت تک پندرہ عین بیداری میں بالمشافہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت
 بابرکت مجھے حاصل ہو چکی ہے اگر مجھ کو اس کا خوف نہ تو تاکہ والیان ملک سے ہانکے
 سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مجھے ملنا ترک فرمائینگے تو میں تمہاری خاطر سے
 قلعہ پر چڑھ کے تمہارے لیے سفارش کرتا۔ اور میں خدام حدیث سے ہوں جن حدیثوں کی
 لوگوں نے تضعیف کی ہے اوسکی تصحیح میں مجھ کو آپسے حاجت پڑتی جو۔ اور بلا شک اس کا نفع
 تمہارے اوس نفع سے کہیں زیادہ ہے۔ پھر امام شعرانی لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کے
 واقعہ کی تائید سید محمد بن زین مادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا واقعہ مشہورہ بھی کرتا
 ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بیداری میں بالمشافہ دیکھتے تھے اور جب حج کیا
 تو آنحضرت نے قبر مبارک ہی سے اونسے کلام کیا۔ جب یہ نقل سن چکے تو مستوعلاً
 سیوطی نے تنویر الحقائق نام ایک رسالہ لکھا ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے اکٹھے بعیدہ میں تشریف لانے کو ثابت کیا ہے چنانچہ وہ اوہین کہتے ہیں فصل
 من مجموعہ هذه النقول والا حادیت ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حی بحسبہ
 وروحہ واندیتصرف ویسیر حیث شاء فی قطار الارض و فی الملکوت یعنی
 پس ان نقول واحدیت سے ثابت ہے کہ آنحضرت مع جسد و روح زندہ ہیں اور آپ
 تصرف کرتے ہیں اور اقطار الارض و ملکوت میں جہاں چاہتے ہیں سیر کرتے ہیں۔ اب کہاں میں
 مقترض صاحب پیران نمی پرند و مریدان می پرانند کے کہنے والے ذرا ملاحظہ فرمائیں کہ آپ کا
 یہ فرمانا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آنا کسی طرح ثابت نہیں۔ کس دہوم و ہام سے ہوا
 مثنوی کی طرح اڑ گیا۔ اسی لیے میں کہتا ہوں کہ یہ معرکہ علم و استعداد ہے نہ جولا گاہ فیسواران
قال ملولف ایک بار حضرت قبلہ بہت علیل تھے آپ نے فرمایا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ
 عنہا تشریف لائی تھیں مجھ سے فرمایا کہ تمہاری زندگی بہت ہے۔ **قال لمقترض** یہ بات محض
 خلاف ہے اسیلے کہ اولاً حضرت عائشہ کا آنا باطل ثانیاً حضرت عائشہ کو بعد الوفا ت اس کشف
 کا ہونا کہ تمہاری زندگی بہت ہے یہ بھی باطل ہے۔ **اقول** مجھے سخت تعجب ہے کہ بعض
 صاحب کو کیا ہو گیا ہے کہ ایسے ایسے شبہات کرتے ہیں کہ جہلاک قلعے لگاتے ہیں۔ بطل
 و خلاف کہ دنیا تو آپ کے بائیں ہاتھ کا کیل ہے۔ مگر بجز دعوے کے دلیل کا نام و نشان تک
 نہیں۔ عالم رویا میں کسی بزرگ کا تشریف لانا تو کچھ مستبعد نہیں پہر چون و چرا کی کیا وجہ۔ اور اگر
 یہ کہیے کہ خواب کا تو ذکر نہیں تو عرض یہ ہے کہ اسکی کوئی ضرورت نہیں۔ آپ کے نواب صاحب
 تقصیر صفحہ ۱۰۱ میں کہتے ہیں: "سید محمد بن علوی بوی نوشت رایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 یقول لی سلّم علی احمد الفشاشی و بشیرہ بالشفاعة۔ دیکھیے اس عبارت میں منام کا
 کہاں ذکر ہے پس اسی عبارت پر اس قول کو قیاس کر لیجئے۔ ع این کہ میگویم بقدر قسمت
 و راجع مقدسہ کو اگر کسی کے طول حیات کا کشف ہو جائے تو خدا جانے کونسا محدث شرعی
 ازم آتا ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ "یہ بھی باطل ہے"۔ ۵ فرق تا بقدم ہر کجا کہے نکریم

موقوفه ماسوله کی و در ایل
در نیمه پانزدهم مرداد ماه ۱۳۰۲ قمری

کرشمہ دامن دل میکشد کہ جا اینجا است و واقعی مقترض صاحب کی یہ کتاب کشت زعفران
 و دیوار حقہ سے کچھ کم نہیں۔ قال المؤلف حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ حضرت
 خواجہ میر درد رضی اللہ عنہ حقہ پیتے تھے ایک بار حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے آپ سے
 کہا کہ جو کوئی حقہ پیتا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اوس سے منہ پیر لیتے ہیں آپ نے
 حقہ منگایا اور ایک کٹ لیکر اوسیدم حضوری میں پونچھے دیوان منہ سے نکل رہا تھا آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آؤ درو پاس بیٹھ جاؤ شاہ صاحب یہ کیفیت دیکھ کر قال ہو
 قال لمعترض یہ جناب شاہ عبدالعزیز صاحب پر ہتھان ہے طرز حکایت اسکی دلیل
 اسلئے کہ آنحضرت کا فرمانا کہ آؤ درو پاس بیٹھ جاؤ محض خلاف ہے اور پیر کیا دلیل ہے
 کہ وہ قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا۔ یہ کراست نہیں ہے بلکہ شعبہ اور استدراج ہے
 آنحضرت نے اکلمین ثوم و بصل کو مسجد میں آنے سے منع فرمایا ہے پھر حقہ نوش حق پوش
 کو کیوں اپنے پاس بٹھانے لگے۔ مجھے خوب یاد ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے کسی کتاب
 میں اپنا نام یا کشف بیان کیا ہے کہ آنحضرت حقہ نوشوں سے منہ پیر لیتے ہیں اقول
 آپ نے ہتھان ہونے کی کیا معقول دلیل پیش کی ہے کہ ماشار اللہ ثم ماشار اللہ پھر آپ سے
 کوئی اتنا تو پوچھے کہ ملازمان عالی یہ باطل ہے اور وہ محض خلاف ہے۔ یہی فرمائیں گے
 یا اوسکی وجہ بھی بیان کر نیگے۔ اور بیان مقترض کی بدذہانی قابل ملاحظہ ہے ایک تو حضرت
 خواجہ میر درد قدس سرہ کے کشف و کرامت کو شعبہ و استدراج جو فاسقین اور غیر متین
 کی شان سے ہے قرار دیا دوسرے اونکی جناب میں حقہ نوش حق پوش دہر گسیٹا دیکھتے
 ان بزرگ کی نسبت نواب صاحب ہو پال تقصیر صفحہ ۹۲ میں لکھتے ہیں "و سیاح بحر محیط
 حقان توحید و سلطان اقلیم و قائل تفرید و تجرید بود منکر بدعات ست و قانع ضلالت
 آسان اگر ہزار چرخ زند مشکل ست کہ چنین صاحب کمالے ہر سد انتہی ملخصاً" عجبت انشا
 سے کہ آپ کے جناب نواب صاحب تو یوں رطب اللسان ہوں اور آب بیاختہ ایسے کلمات

شیعہ دہرستین سے از خدا خواہم توفیق ادب + بے ادب محروم ماندا از فضل رب + اور
 اکملین ثوم بصل پر ہر حقہ نوش کو قیاس کرنا بجا ہے کیونکہ کچھ ضرور نہیں کہ ہر حقہ کش کا دہن گندہ ہی رہے
 اور حقہ کشی کا مسئلہ خود مختلف فیہا ہے کسی نے اسکو حرام کسی نے مکروہ کسی نے مباح بلکہ ارباب
 تراویح بے شک اسکی اباحت میں بڑے بڑے علما نے رسالے تالیف کیے ہیں علامہ شامی نے
 حاشیہ در مختار میں لکھا ہے اضطرب آراء العلماء فیہ فبعضہم قال بکراہتہ وبعضہم
 قال بحرمۃ و بعضہم بالاحتہ وافر وہ بالتالیف ثم قال والی فی حلہ سیدنا العاد
 عبد الغنی النابلسی المحنفی وسالہ الصلحہ بین الاخوان فی باحۃ شرب الدخان الخ
 سند المتاخرین مجدد العصر حضرت اُستازنا مولانا محمد عبدلحمی قدس سرہ فرمیں اجماع میں بعد نقل اقوال
 وثقیق دلائل طرفین اسکی کراہت کے قائل ہوئے ہیں و ہذا هو الحق عندی جب اس مسئلے کا یہ حال ہو
 تو ممکن ہے کہ خواجہ میر درد کے نزدیک اباحت ہی ثابت ہو اور یہ تو میں نے مانا کہ بعضوں کے کشف سے
 یہ بات ثابت ہو کہ آنحضرت حقہ نوشوں سے منہ پھیر لیتے ہیں مگر یہ حکم اکثر یہ ہے نہ کلیہ خواجہ میر درد علیہ الرحمہ
 نے جو ایسا کیا اور انکا مطلب یہی تھا کہ یہ حکم کلی نہیں ہے آخر عوام و خواص اور خوشبو و بدبو دہوئیں میں
 کچھ فرق ہر یا نہیں۔ قال المؤلف حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ حضرت خلیفہ عظیم علی شاہ صاحب کو
 کشف ہوا کہ حضرت شاہ آفاق رضی اللہ عنہ کی عمر پوری ہو گئی حاضر خدمت اعلیٰ حضرت کے ہوئے
 کہ عمر میری حاضر ہو اپنے قبول فرمائی۔ ہمارے حضرت قبلہ بھی یہ سنکر نڈر کرنے کو حاضر ہوئے حضرت
 شاہ آفاق نے دو برس کی عمر میں سے لے لیے اور بعد دو برس کے انتقال فرمایا حضرت قبلہ فرماتے
 ہیں کہ میری عمر جو زیادہ ہو اسی کی برکت ہر قال المعترض عمر کا دنیا اور لینا مجال بشر سے خارج ہے
 اس قسم کا تصرف لیون میں ثابت کرنا محض خلاف ہر حضرت آدم علیہ السلام نے جو چالیس برس اپنی
 عمر میں سے حضرت داؤد کو دیا تھا تو خود نہیں دیا تھا بلکہ خدا ہی تعالیٰ سے اس امر کی التجا کی تھی چنانچہ
 ترتیب کی روایت سے ثابت ہر الخ۔ اقول چونکہ ترمذی میں صاف آگیا ہے کہ روز ازل حضرت آدم
 کی خواہش کے موافق اسکی عمر میں سے چالیس برس لیکر حضرت داؤد کی عمر میں بڑھا دیے گئے تھے

لہذا یہی حضرت میرد مولانا افضل رحمن مدظلہ العالی

اندام معترض صاحب کو یہ کہنے کا موقع نکلا کہ سیکو کیسی عمر میں سے کچھ کیونکر مل سکتا ہے یہ معترض
 خلاف عقل ہے مگر اٹل کہنے کو ہو گیا کہ کوئی آدمی خود اپنی عمر نہیں دیکھتا بلکہ خدا سے دیدہ بینہ کی
 دعا کرے مگر افسوس تنانہ سمجھے کہ اول حضرت کا عمر دنیا لینا مجازاً ہے اور تماشاً تو ہے کہ خود معترض
 صاحب کہتے ہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام نے جو چالیس برس اپنی عمر میں سے حضرت داؤد کو
 دیا تھا بیان عمر کے دینے کا انتساب آپ خود حضرت آدم کی طرف کر چکے ہیں بہر بھی ناک بھونکنا ہے
 میں بہر کیف ابن حضرت کے قول کا مائل ہی ہے جو معترض صاحب چاہتے ہیں مثلاً حضرت
 شاہ آفاقؒ نے دو برس کی عمر میں سے یلیئے اسکا مطلب یہ ہے کہ حضرت پیر و مرشد مظلہ خود نذر
 کرنے کو حاضر ہوئے تو حضرت شاہ آفاقؒ نے لینا قبول فرمایا اور اللہ تعالیٰ نے حسب خواہش
 طرفین ایک کی عمر میں سے دوسرے کو دو برس دیدیے۔ جناب عالی ہر ذی فہم سمجھ سکتا ہے
 کہ بیان مجاز نہ حقیقت دیکھیے آپکے جناب نے اصحاب تقصیر صفحہ ہدین عین القضاۃ ہمدانی کا یہ
 قول نقل کرتے ہیں اے عزیزان کار کیہ بغیر خدا منسوب بنید مجازی دایندہ حقیقی کہ فاعل حقیقی
 خدا ہے ثم قالؒ اور مؤلف کے حضرت کی عمر میں سے جب شاہ آفاقؒ نے دو برس لیے
 تو یہ مؤلف کے حضرت کا یہ قول کیسے صحیح ہوگا کہ میری عمر جو زیادہ ہے اسی کی برکت ہے
 اقول ما شاء اللہ کیا بجاری اعتراض جمایا ہے۔ جناب عالی اگر کسی چیز میں کچھ صدقہ دیا جائے
 تو اسکی برکت سے اس چیز میں زیادتی ممکن ہے یا نہیں پس کسی کے کچھ عمر نذر کرنے کے
 عوض میں اگر اللہ تعالیٰ اسکی عمر بڑھا دے تو آخر کسی برکت کمالیگی۔ قال لمؤلف
 حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ جب حضرت شاہ عبد القادر صاحب رضی اللہ عنہ کا انتقال ہوا تو
 بزرگ صاحب کشف نے دیکھا تھا کہ جو کئی اونکے آس پاس پانچ پانچ کوس تک فون ہوگا
 مغفور ہوگا۔ قال المعترضؒ اولاً کشف حجت نہیں ہوئی یا پیر و مرشد نے نہ کسی کتاب کا حوالہ دیا
 اور نہ اسکو بسند بیان کیا ہے۔ ثانیاً جن بزرگ نے یہ دیکھا تھا معلوم نہیں کہ وہ کون ہیں اسی بات
 کا ذکر مضحکہ خیز لفظان نہیں ہر تو اور کیا ہے۔ اقول کشف کی بحث گزر چکی فتنہ کے

اور اپنے جو ایسی باتوں کے ذکر کو مضحکہ طفلان قرار دیا ہے حق یہ ہے کہ اپنے اپنی کتاب کا مضحکہ طفلان ہونا ثابت کیا ہو کیونکہ علامہ قرطبی و سیوطی ایسے بڑے بڑے علمائے بلا سند و حوالہ کتاب و بغیر ذکر نام صاحب افعہ اکثر حکایات عجیبہ و منامات غریبہ اپنی تالیفات میں نقل کیے ہیں بلکہ آپ کے جناب نواب صاحب نے بھی اپنی تالیفات میں اس قسم کے واقعات لکھے ہیں سب کیا کہ اس قسم کے واقعات نقل کرنے میں اسناد کچھ ضرور نہیں کما سیبھی تحقیقہ۔ قال المؤلف حضرت قبلہ نے فرمایا کہ حضرت ایشان کے مزار پر ایک بزرگ جو ان کے رستہ پر بھی تھے متوجہ ہوئے پھر منہ پیر کر چلے کہ وہ تو اپنی بی بی سے صحبت میں مشغول ہیں قال المعترض شیخ یہ کشف خلاف کتاب و سنت ہو کہ ایسے کہ کتاب و سنت سے جنت میں بی بیوں اور حوروں سے صحبت کرنا ثابت ہو قبر اس فعل کا محل نہیں ہے اقول معترض صاحب نے دعویٰ تو یہ کیا کہ یہ کشف خلاف کتاب سنت ہو اور دلیل میں دو امر ذکر کیے امر اول کو تو دلیل ہونے کی صلاحیت نہیں صرف تبعاً ذکر کیا ہے تو نفس لیل یہ ٹھہری کہ کتاب سنت سے ثابت ہو کہ قبر اس فعل کا محل نہیں مگر اس باب میں کوئی آیت یا حدیث پیش نہیں کی۔ اب میں کہتا ہوں کہ کتاب و سنت میں اس امر کی نفی ہرگز مذکور نہیں معترض صاحب نے جو دعویٰ کیا ہو محض جھوٹ ہے۔ یقولون علی اللہ الکذب۔ اب جاے غور ہے کہ لیلۃ الاسراء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت موسیٰ کو قبر میں کٹرے ہو کر نماز پڑھتے دیکھنا اور بعض صحابہ کا بعض موتے کو قبر سے سورۃ الملک پڑھتے سنا اور جمیع غفر کا ثابت بنانی رضی اللہ عنہ کی قبر سے تلاوت قرآن کی آواز سنا۔ اور بعض وفات قبر کھودنے میں دوسری قبر ظاہر ہونا اور اوسمین کسی مرد کو ہاتھ میں قرآن لیے تلاوت کرتے دیکھنا و امثال ذلک احادیث صحیحہ و نقول مقبرہ سے ثابت ہو جس سے یہ نکتا ہنسے کہ اللہ تعالیٰ بعض صاحبین کو قبر میں بھی بعض نعمائے دنیوی یا عرضی سے شرف فرماتا ہے۔ اور حدیث میں انھو بیترا ورون فی قبورہم تو آیا ہے۔ اور انما القبر ووضۃ من ریاض الجنة او حفرة من حفرة النار بھی مروی ہے پس اگر کسی

عليه السلام
القدساني
حضرت مجبور
نور انوار شيد
موسم
الوحي
نفي عوده
له

مراد صلح کو قبر میں مباشرت زوج نصیب ہو تو محل استبعاد کیا ہے ثم قال اور پھر اس حکایت
 غرانیہ کی صحت کی کیا دلیل ہے۔ اقول لفظ لا مرین صحیح وغیر صحیح ہونا تو خدا کو معلوم ہے
 مگر چونکہ اس واقعے کو معتبر لوگوں نے نقل کیا ہے لہذا اسکی صحت ہی کا حسن ظن ہے۔ ثم
 قال مولف فرماتے ہیں کہ منشی ساکدام صاحب نے ذکر کیا کہ حضرت پیر علی شاہ صاحب علیہ
 الرحمہ کے دو برہمن مرید تھے لا الہ الا اللہ اور لا الہ الا اللہ کے قائل تھے۔ چرب کشت
 اسی کا نام ہے تو پھر کیا ہے چین ہے مولف کی تحریر سے یہ سارے جو گمان ولی ہو گئے اور
 محل شہدے اور استدراج کراہت ہو گئے۔ اقول میں مقرر ض صاحب کے عقل و فہم سے حیران ہوں
 کہ لفظ برہمن کی کیا آپ یہ سمجھ گئے کہ حالت کفر میں اونسے یہ خوارق ظاہر ہوتے تھے اور تقابین
 خیال کیا کہ جب ایک بزرگ کے مرید تھے اور لا الہ الا اللہ کے قائل تو مسلمان ٹہرے یا کافر۔
 نعوذ باللہ من سوء الفہم جناب عالی انکے برہمن ہونے کا ذکر اس امر کے اظہار کے لیے
 کہ جب وہ برہمن تھے تو ابتدا میں خدا جانے کتنی بت پرستی کی ہوگی مگر مسلمان اور مرید ہونے سے
 اللہ تعالیٰ نے یہ کمال بخشا کہ اونسے ایسے ایسے خوارق ظاہر ہونے لگے۔ مجھے کمال فسون
 کہ روز ازل جب لوگوں کو عقل ملتی تھی تو مقرر ض صاحب اسوقت کہاں تھے جو ایسی نعمت
 متبرکہ سے محروم رہ گئے و نعم ما ورنہ من یرحمہ اللہ بہ خیراً ایفقیہ فی الدین۔ ثم قال
 مولف نے جن صالحین کے کرامات نقل کیے ہیں معلوم نہیں کہ وہ حضرات کیسے تھے نیز یہ بھی
 ضرور ہے کہ نقل کراہت ثقہ عادل ضابط ہو۔ قرآن پاک میں ہے اِذَا جَاءَ کُفْرًا سِيقًا
 بِنَبِیٍّ فَتَبٰیئُوْا۔ مولف نے اکثر کرامتوں کو اپنے پیرو مرشد سے نقل کیا ہے معلوم نہیں کہ کس
 میں۔ علاوہ اسکے مولف کے پیرو مرشد نے جو کرامتیں مولف سے بیان کی ہیں بلا سند و حوالہ
 کتاب میں۔ اقول نقل کرامات کے لیے اسناد ضروری نہیں۔ دیکھیے تاج مکمل صفحہ ۶۸ میں
 امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ کا یہ قول منقول ہے۔ اِذَا رَوٰی عَنْ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ
 عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فِی الْحَلَالِ وَالْحَرَامِ وَاللَّسَانِ وَالْاَحْکَامِ تَشَدَّدْنَا فِی الْاَسَانِیْدِ وَ

مقرر ض صاحب کی قائل ملاحظہ فرمائی

ادار وینا عنہ صلی اللہ علیہ وسلم فی فضائل الاعمال وما لا یضع حکما
ولا یرفعہ تساھلنا فی لسانید جب فضائل وغیرہ کے باب میں حدیث نبوی کا
یہ حال ہے تو نقل کرامات اولیا کا کیا ذکر اور اگر نقل کرامات میں اسناد ضروری ہوتے
تو محدثین کبار کسی ولی کی کرامت کو بلا ذکر سند ہرگز نہ لکھتے اور ناقل کرامات کے لیے جو اوصاف
بہر شخص صاحب نے ضروری ٹھہرائے ہیں وہ آیہ قرآن سے کیونکر ثابت ہوئے اور جناب مؤلف
نے جن صالحین کی کرامتیں نقل کی ہیں ان کے حق میں جو آپ نے یہ دہر گھسیٹا کہ نہیں معلوم وہ
حضرات کیسے تھے اور جناب مؤلف نے حضرت پیر و مرشد مدظلہ کے حق میں جو یہ تحریر فرمایا
کہ معلوم نہیں کہ وہ کسے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ وہ حضرات تو آفتاب کی طرح روشن ہیں

گر نہ بیند بروز شمشیر چشم
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

بہر کیف میں نے جا بجا اس رسالے میں اون بزرگان دین کے حالات درج کر دیئے ہیں
جن سے ان کی قدرو منزلت کا شمس فی الظہیرہ روشن ہے اور طرفہ تو یہ ہے کہ اون

حضرات کی شان میں خود مسترض صاحب سراپا علم و فہم کی زبان قلم سے لفظ
صالحین نکل گیا ہے ع والحق ما شہدا بہ الاعلاء یہ بھی گویا

اون حضرات کی ایک کرامت ہے۔ قِلَّہُ اِحْمَدُ اللّٰهُمَّ اَحْمَدُونا

مَعَهُمْ فِی زُفْرَةِ الصّٰلِحِیْنَ وَالْعٰرِفِیْنَ وَالْعُلَمَآءِ الرَّآئِیْنَ

یَوْمَ الْقِیَامَةِ وَصَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی رَسُوْلِكَ

مُحَمَّدٍ وَآلِہٖ وَاصْحَابِہٖ الَّذِیْنَ هُمْ

اَهْلُ الْفَضْلِ وَالْکَرَامَةِ

تمت

الکتاب بعون اللہ

الوہاب

مستند احمد کہ رسالہ نافذہ القالہ الکاملہ فی زیادۃ الفافرة الفاضلہ بہ لفظ صاحب
العلوم محض ان القوم منا طرب بیل یفتیہ المثل جناب مولانا ابوبکر
محمد ظہیر الحسن صاحب دایم فیضہ بفضل اللہ العالیہ
ب فریاد جناب مؤلف
میں بہ جاہ جاری الاخری صاف و واضح و یقیناً
فانک شکر علیہ

مستند احمد کہ رسالہ نافذہ القالہ الکاملہ فی زیادۃ الفافرة الفاضلہ بہ لفظ صاحب
العلوم محض ان القوم منا طرب بیل یفتیہ المثل جناب مولانا ابوبکر
محمد ظہیر الحسن صاحب دایم فیضہ بفضل اللہ العالیہ
ب فریاد جناب مؤلف
میں بہ جاہ جاری الاخری صاف و واضح و یقیناً
فانک شکر علیہ